

维果茨基关于儿童年龄基本问题的研究

Vygotsky Research on Fundamental Questions About Children's Age

李娜

Na Li

广州城建职业学院 中国·广东 广州 510925

Guangzhou Urban Construction Vocational College, Guangzhou, Guangdong, 510925, China

摘要: 维果茨基认为年龄阶段问题不仅是整个儿童心理学的核心问题,而且是解开一切实际问题的钥匙。他提出了划分年龄的真正原则和实际依据就是发展本身的内部变化,发展流动中的转折点;认为危机时期有三个特点:危机开始和结尾与相邻年龄阶段的分界线是高度模糊的;大部分儿童表现出难以教育的特点;发展的消极性。维果茨基提出了完整的年龄阶段划分:新生儿危机,婴儿年龄阶段;1岁危机,幼儿期;3岁危机,学龄前阶段;7岁危机,学龄阶段;13岁危机,青春期年龄阶段;17岁危机。

Abstract: Vygotsky believes that age is not only the core problem of the whole child psychology, but also the key to solve all practical problems. He proposed the real principle and actual basis of age is the internal change of development itself, the turning point in the flow of development; that the crisis has three characteristics: the boundary between crisis beginning and end and adjacent age stages is highly blurred; most children show difficult to education; and the negativity of development. Vygotsky proposed a complete age division: neonatal crisis, infant age; 1 crisis, early childhood; 3 crisis, preschool; 7 crisis, school age; 13 crisis, puberty age; 17 crisis.

关键词: 维果茨基; 年龄心理学; 危机时期

Keywords: Vygotsky; age psychology; crisis period

DOI: 10.12346/sde.v4i6.6594

1 引言

维果茨基是第一位用马克思辩证唯物主义来研究心理学的苏联心理学家。他认为年龄阶段问题不仅是整个儿童心理学的核心问题,而且是解开一切实际问题的钥匙。

2 儿童年龄发展阶段的划分问题

维果茨基根据不同的理论基础,认为以往有关儿童年龄发展阶段可以分为三大类。

①第一类观点:根据与儿童发展有某种联系的其他过程的阶梯式结构进行儿童年龄阶段的划分。比如以生物发生原则,认为儿童的发展与人类的发展之间存在密切的平行复演现象,个体发展扼要的、压缩的重复着种系发展。维果茨基认为但这一年龄阶段划分不是基于发展本身的内部规律。

②第二类观点:是以儿童发展中抽取的某一特征作为儿童年龄阶段划分的准则。例如布隆斯基试图以长牙,即牙齿的出现和更换为依据划分儿童年龄发展阶段。维果茨基认为此观点第一缺陷是主观的;第二是提出以某一种特征作为划分年龄阶段的统一准则,忽视了发展过程中所体现特征的价值、意义、典型性和重要性是有变化的;第三他们指向于研究儿童发展的外部特征,而不是发展过程的内部本质。事实上,事物的外部特征和内部本质形式并不一样,如果一样的话,那么科学就是多余的^[1]。

③第三类观点:竭力摒弃征兆和描述性的原则,转向揭示儿童发展本身的本质特征,但这些论述当中并没有真正地解决问题,只是提出了问题。

维果茨基对以上三种年龄特征划分类型及其理论基础做

【作者简介】李娜(1986-),女,中国湖南郴州人,硕士,讲师,从事学前教育研究。

了详细的介绍和批判,从而提出什么是划分年龄阶段的真正原则和实际依据,就是发展本身的内部变化,发展流动中的转折点。以此确定儿童个性成长的主要时期,我们称之为年龄期。

维果茨基把所有儿童发展的理论都归结为两种基本的观点。其中一种观点认为发展就是禀赋的实现、变化和组合,而不是别的什么。这里不产生任何新的东西,有的只是一开始给定要素的增长、扩大和重组。另一种观点认为,发展是不断自我运动的过程,它的特点首先表现在不停地产生和构成新的,在前几个阶段不曾有过的东西,即新质。

每一个年龄阶段的新质应理解为个性结构及其活动的新类型,儿童的心理与社会性变化,这种变化初次产生于该年龄阶段,对儿童的认识、儿童自身和环境的关系、儿童的内部与外部生活起着非常重要的作用,决定着该龄阶段的整个发展进程。

在某些年龄阶段,发展体现出来的是一个缓慢的进化的过程,多半是平稳的,通常是不易被觉察的儿童个性内部变化,这种变化是通过很小的“分子”的形式进行的,通常不发生某些能改变儿童整个个性基础和急剧的变化。他们累积到一定极限,就跳跃式地以某种年龄阶段的新质形式显示出来。儿童发展的大部分时期属于这类稳定时期,由于其似乎以隐蔽的方式进行,因而只有在儿童发展较稳定阶段的开始和结尾,其个性的巨大变化才特别明显地表现出来。

稳定年龄阶段的研究要比危机(急剧变化的阶段)的研究完整得多。危机的研究是通过纯经验的途径研究的,至今没有纳入系统,也未被纳入儿童年龄发展阶段总的划分当中。比如,现在有很多人研究婴儿时期婴儿的发展特点,但却很少研究一岁左右(刚好是十二三个月)的发展特点是怎样的,把一岁定为区分婴儿和幼儿的转折点的原因何在。

没有一位研究者能够否定儿童发展中,这些独特时期存在的事实:在儿童发展中,甚至在儿童发展的最初,是有危机存在的。

3 危机时期的特点

危时期段与稳定阶段的特点正好相反,儿童的个性发展集中地出现急剧的、根本性的改变、易位、变化或转折,儿童在很短的时间内、整个的,在个性的各个方面发生了变化,发展是急速的、急风暴雨的,有时是灾难性的。就发生变化的速度与变革的意义而言,发展就是革命性的进程。这就是有时呈现尖锐危机形式的儿童发展的转折点。总体而言,维果茨基认为危机时期有如下三个特点:

特点1:一方面区分危机开始和结尾与相邻年龄阶段的分界线是高度模糊的。危机的产生不易觉察,难以判断它是什么时候开始与结束。另一方面在于急剧激化的危机往往发生在这一年龄阶段的中期。危机的最高点体现了所有危机年

龄阶段的特性,并清楚地与儿童发展的稳定期区分开来。

特点2:大部分儿童表现出难以教育的特点。儿童似乎要摆脱正规教育体系的约束。此前,他还可以正常地接受教育,在危机年龄阶段儿童的发展过程中,常伴有与周围人程度不一的尖锐冲突。儿童的内心世界,时有病态与痛苦的体验,这与内部冲突有关。这些年龄时期不同儿童的变异程度、内外部条件,对危机进程的影响都非常大,但引发儿童发展历程危机或转折时期的必要条件,并不是某些特定外部条件的有无,而是发展过程本身的内在逻辑。

特点3:发展的消极性。这一阶段表现出来的更多是破坏性的,而不是建设性的。儿童个性的向前发展,在所有稳定时期都会不断构筑新质,但在危机时期似乎都要熄火了,暂时停止了,出现在第一位的是前一阶段形成的,并能分辨出该年龄阶段儿童特质的消亡、省略、解体 and 分化的过程。危机时期的儿童不是获得什么,而是失去了过去获得的东西。他失去了昨天还引导他全部活动的兴趣,这种消磨了他过去大部分时间和精力,好像现在都停顿下来了。

4 危机年龄阶段的划分

最早被发现与探讨的是7岁危机,刚好是学龄前期到学龄期的过渡阶段。他在教育方面表现出困难,它的消极表现首先体现在心理平衡的破坏,以及意志和情绪的不稳定等。

随后被发现和探讨的是3岁危机,很多研究者称之为执拗阶段或固执阶段,这个短暂的时期儿童的个性产生急剧的、突然的变化,儿童变得难以教育,表现出固执、执拗、消极、任性和为所欲为,整个时期常伴有内外的冲突。

接着进入研究视野的是13岁危机,他被称为性成熟年龄的消极期。这一时期消极性处于第一位:学习成绩下降,学习效能降低,个性内部结构不协调,过去稳定性兴趣体系的缩小与枯萎,行为的消极与反抗。

对1岁左右完成的从婴儿年龄阶段向幼儿期过渡的问题,本质上也有一个自己特点的危机时期。

为了获得危机时期的完整链接,维果茨基建议在其中增加新生儿危机作为链接的开头环节,新生儿大概是儿童各个发展时期最特殊的,但新生儿进入全新的环境后,出生活动中发展条件的飞跃式变化,改变了他整个生活的秩序,也揭示了胎外发展初期的特点。

新生儿时期的危机把发展的胚胎期与婴儿期分开,1岁危机把婴儿期与幼儿期分开,3岁危机是幼儿期与学龄前期的过渡,7岁危机是学龄前期与学龄期之间的连接环节,13岁危机是从学龄期向青春期过渡发展的转折点。这样在我们面前展现出一副有规律的图景,危机时期与稳定时期相互交替,是发展中的转折点(有学者把危机、转折点称之为拐点)。

儿童的发展是一个辩证的过程,从一个阶段到另一个阶段的过渡不是通过进化途径,而是通过革命途径实现的。

在发展的转折关头儿童相对难以接受教育,是由于应对儿童的教育体系变化跟不上儿童个性的迅速变化。

任何一种生命同时也是一种死亡(恩格斯),儿童的发展也是一样——是一种生命的复杂形式,它必然包含收缩和死亡的过程。发展中新东西的产生必然意味着旧东西的消亡,向新年龄阶段过渡总是承接先前阶段的末期。反向发展的过程、旧的要素的消亡主要集中在危机年龄阶段。发展永远不会停止其创造性的活动,即使在危机时期我们也能观察到发展的构建过程。

实际上表明在转折时期发展的消极内容只是任何一个危机年龄阶段主要及其基本意义的个性消极变化的隐蔽方面。

3岁危机的积极意义在于产生儿童个性的新特点。如果某些危机表现的软弱和不明显,则必然导致后一年龄阶段在情感与意志方面的个性发展严重停滞。

在7岁危机方面,所有研究者都指出,除了消极征兆外,这一时期还有许多重要的成就:儿童的独立性增加了,与其他儿童一样,儿童自身的个性改变了。

13岁危机时,学生的智力活动效率下降,这是直观理解向演绎的思维方式转变引起的。向智力活动的高级形式过渡会伴有学习能力的暂时下降。

1岁危机中存在着积极内容不容置疑,其消极征兆与儿童取得的积极成效,有明显和直接的联系,即小孩学会行走和掌握言语。

新生儿的危机大体相同。出生头几天新生儿的体重下降,人从来没有像自己刚出生那几个小时那样离死亡那么近。这一时期的消极内容具有否定性征兆,是由于面临初次出现又高度复杂的新生活情形的困难而产生的。

综上所述,我们可以把年龄阶段划分如下(见表1)^[2]:

新生儿危机,婴儿年龄阶段(2个月到1岁);

1岁危机,幼儿期(也有学者译为童年早期);

3岁危机,学龄前阶段(3~7岁);

7岁危机,学龄阶段(8~12岁);

13岁危机,青春年龄阶段(14~18岁);

17岁危机。

表1 危机年龄阶段

胚胎期	1岁危机	幼儿期	3岁危机	学龄前期	7岁危机	学龄期	13岁危机	青春期
0-1	1-2	2-3	3-4	4-5	5-6	6-7	7-8	8-14

5 危机年龄阶段体系的特点

危机年龄阶段体系与儿童心理发展理论体系方面相接近的是存在的,但有本质差异。我们理论体系当中的新内容除了其中以年龄阶段新构造物原则为准则外,还有下列几个特点:①体系中危机年龄阶段的提出;②体系中排除了胚胎发展时期;③不包含17~18岁到完全成熟的通常称为青年的发展时期;④把性成熟年龄阶段列入稳定时期,而不是危机时期。

从体系当中排除了儿童的胚胎期,原因很简单,它不能与作为社会生活的儿童胎盘外发展相提并论,胚胎时期的发展是一种完全特殊的发展类型。它与出生后开始的儿童个性发展所遵循的规律是不同的。

没有把青春期列入儿童的发展阶段划分体系,原因是在理论研究和经验研究的基础上,我们反对把儿童发展过度延长。根据一般意义和基本规律,18~25岁的年龄是成熟年龄链接中的开头环节,而不是儿童发展阶段连接中的最后环节。

把青春期列入稳定年龄阶段,并把它界定为少年生活中的最大高潮时期和个性发展中完成高级综合时期。

美国学者托尔明称维果茨基为“心理学界的莫扎特”,认为不了解维果茨基就不是一位现代的心理学家^[3]([美]托尔明:《心理学界的莫扎特》,《纽约评论》,1978年9月)。维果茨基提出了划分年龄阶段的重要原则、确定每个危机年龄,提出了每个年龄阶段的主要和次要发展路线,并在此基础上提出了著名的最近发展区,使整个危机年龄阶段体系具有非常重要的现实意义。

参考文献

- [1] 龚浩然.《维果茨基全集》第五卷年龄心理学问题[M].合肥:安徽教育出版社,2016.
- [2] 李娜,周小丽,黄秀兰.天才心理学家维果茨基思想精要——龚浩然读书笔记(遗稿)[M].杭州:浙江大学出版社,2021.
- [3] [美]托尔明.心理学界的莫扎特[J].纽约评论,1978(9).