

目标导向多元化课程考核评价体系的构建

——基于高校 OBE 理念课程改革

The Construction of Goal-oriented Diversified Curriculum Assessment System —Curriculum Reform Based on OBE Concept in Colleges and Universities

周伟楠

Weinan Zhou

天津理工大学 中国·天津 300384

Tianjin University of Technology, Tianjin, 300384, China

摘要: 伴随 OBE 教育理念在高校课程改革中的不断深入推进,传统的课程考核体系所存在的问题更加凸显,已然不能满足目标导向的课程改革的需要,构建新的课程考核体系势在必行。论文认为,现行考核体系存在考核主体单一、考核内容与培养目标存在脱节、考核形式缺乏设计、考核环节不够完备等问题,主张从多元化考核主体、目标化考核内容、合理设置考核方式、完善考核结果反馈机制、加强过程性考核等五个方面建构目标导向的多元化考核评价体系,以促进课程考核更好地满足课程改革的需要。

Abstract: With the deepening of OBE education concept in college curriculum reform, the problems existing in the traditional curriculum assessment system are more prominent, which can no longer meet the needs of goal-oriented curriculum reform. It is imperative to build a new curriculum assessment system. The paper holds that the current assessment system has some problems, such as single assessment subject, disconnection between assessment content and training objectives, lack of design of assessment form, incomplete assessment links and so on. It is advocated to construct a goal oriented diversified assessment and evaluation system from five aspects: diversified assessment subjects, targeted assessment contents, reasonable setting of assessment methods, improving the feedback mechanism of assessment results and strengthening process assessment, so as to promote curriculum assessment to better meet the needs of curriculum reform.

关键词: 课程考核; 目标导向; 多元化; 考核评价体系

Keywords: course assessment; goal orientation; diversification; assessment and evaluation system

DOI: 10.12346/sde.v4i4.5982

1 引言

高校承担着为社会培养专业人才的重要任务。随着社会分工的不断细化,各行各业对专业人才的需求更为强烈、对专业人才的要求更加严格。高校如何培养出符合社会发展需求的高质量人才成为当今教育改革发展面临的一个重要课题。OBE 教育理念中以目标和成果导向的教学设计,为解决这一课题提供了新的思路。

随着这一理念在教育教学改革中不断渗透,高校在人才

培养过程中越来越重视课程培养目标的实现程度,诸多目标和成果导向的课程设计、课程改革开始进入课堂。课程考核作为教学的关键环节和促进教学的重要手段,在衡量课程目标实现程度、检验课程教学效果上发挥着重要作用。笔者试图在 OBE 理念指导下构建目标导向的多元化课程考核评价体系,通过不同主体、不同形式、不同内容的考核,对课程培养目标的实现程度进行全过程、多方位的考核与测量。

【作者简介】周伟楠(1993-),男,中国河北廊坊人,硕士,研究实习员,从事教育教学管理与研究。

2 现行课程考核评价体系存在的问题

2.1 考核主体较为单一

目前高校课程的考核以任课教师考核为主,缺乏多方的共同参与^[1]。任课教师承担授课任务,对课程内容、课程目标最为熟知,作为考核主体毋庸置疑。但是,单纯依靠教师对学生进行考核,一方面忽略了学生在课程考核中的主动性和能动性,压抑了学生参与课程学习的积极性,另一方面,由此而建立的师生间考核与被考核的对立关系也使学生丧失了课程考核中的话语权,促使学生将自己与课程学习、课程考核对立开来,形成被动学习、被动考核的错误认知,甚至误将通过考核作为课程学习的终极目的,最终使学习成为一种应试手段。例如,一些学生不注重平时学习,只在考前对知识点进行集中背诵、记忆,抑或采取作弊的方式,目的只是通过课程考核,完成学习任务,唯分数是大,背离了学习初衷,本末倒置。

2.2 考核内容与培养目标存在脱节

在结课考核中,教师在选择考核内容时主要依据课程各知识点的重要程度。换言之,知识点的重要程度决定了该知识点是否会被列入考核,而非该知识点能否考查学生的能力增长,即培养目标是否实现。培养目标是人才培养的最初起点和终极归旨^[2]。因此所有的课程教学、课程考核都应该围绕培养目标进行。虽然对重点知识的考查必不可少,但这仅仅是课程考核中的一部分。课程考核更应该将目光聚焦在培养目标的达成程度上,考查学生是否达到了培养要求。

此外,结课考核中,教师命题往往取材于授课时所使用的教材。教材作为学科内一种基础性工具书,其内含知识点相对于学科发展前沿会存在一定的滞后性,特别是教材版本更新不及时的情况下。基于教材的考核,更多是对固有知识的考查,考查学生是否“记”住了书中所列知识点,缺乏对学生探索前沿动态、自主研究的创新能力的考查。这样的考核是知识导向课程观的具体体现。知识导向课程观下,课程是一种传递知识的工具,教师通过课程将固有知识单向、静态传递给学生,学生“看”“听”“记”,教师教什么、学生学什么、考试考什么。由此导致教学局限于教书、教书局限于课程、课程局限于课堂、课堂局限于讲授、讲授局限于教材^[3],考核也就难以跳脱知识记忆性考核的“圈子”。

2.3 考核方式趋于多样,但形式设定缺乏设计

随着近几年教学改革不断深入推进,课程考核也发生了巨大变化。一方面,除传统的试卷考核外,口试、实操演练、论文(设计)、调研、文献综述等各种形式的考核逐步得到应用;另一方面,随堂小测、在线任务、小组作业等不同组织形式的考核也被逐步挖掘。课程考核的多样化发展,一定程度上激发了学生的学习兴趣和学习动力,使学生能够“忙起来”“动起来”,改善了以往“一张试卷定生死”的局面。但是也应该看到,这种多样化发展更多地得益于教学改革“硬性要求”。一些教师在设定课程考核方式时,只是为了

满足学校相关要求,使课程考核“显得多样化”,却忽略了各类型考核的优势对比与搭配,致使考核虽然形式多样,但并没有与考核内容以及课程目标紧密结合,依然无法全面、准确地考查学生的学习成效。

2.4 考核环节不够完备

课程考核是评估教育结果的一种基本方式,它可以反映出学生对教学大纲所要求内容的掌握程度,衡量他们是否达到教学目标^[4]。但仅仅展示考核结果是不够的,应该从发展的角度出发,利用考核结果反哺教学。在现行的课程考核中,特别是期末考试,考核结束后缺少信息反馈机制,学生最终看到的只是一个分数,而“哪里错”“为什么错”“怎么改”这些信息学生几乎得不到反馈。一方面,期末考试结束后高校进入寒暑假,教师完成评判后,会把所有考核资料整理存档,没有时间组织学生进行考核分析;另一方面,课程以学期为时间单位进行开设,结束后学生便进入到其他课程的学习中,很少再有接触该门课程的机会。由此,考核也就停留在“反映”的层面,无法“反哺”。

3 构建目标导向多元化考核评价体系的必要性

3.1 突破现实困境的迫切需求

正如前文所述,传统的考核体系中,无论是考核主体还是考核内容,抑或是考核形式或考核环节,都存在着一定的问题,这些问题制约着课程考核功能的发挥,也阻碍了人才培养质量的提升。只有解决这些现实问题,才能让课程考核更好地服务于教师教学。目标导向多元化考核评价体系的建立,不仅可以使课程考核更具有针对性,而且能够最大化利用考核结果,指导教师更好地进行课堂设计和教学改革,在解决课程考核现实困境的同时,为教师的课程建设提供依据。

3.2 深化课程改革的必然要求

伴随着目标导向课程改革的推进,各大高校在培养目标、课程设置、课堂授课等方面进行了大量的尝试和探索,积累了较为丰富的实践经验,也取得了一定的改革成果。课程考核与课程授课紧密相连,是教师对学生课程学习成效的检验,也是学生对课程学习的总结和复习,考核结果无论是对教师还是学生,都具有深远的指导性意义。因此,应该进一步深化课程改革,将课程考核纳入改革之中,建构具有目标导向性的课程考核体系,使课程考核更好地发挥其作用,服务于教师授课和学生学习^[5]。

4 构建目标导向多元化考核评价体系的途径

为解决课程考核所存在的现实问题,更好地深化课程改革,笔者认为应该从考核主体、考核内容、考核方式、考核环节四个方面进行设计,建立目标导向的多元化课程考核评价体系(图1),提高课程考核精准度,助力课程培养目标实现。

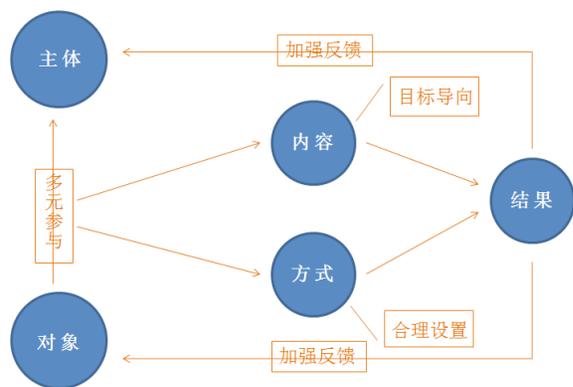


图1 目标导向多元化课程考核评价体系

4.1 多元化考核主体

积极心理学认为，每个人都具有正向和积极的潜能，对这些潜能进行激发和利用，将有助于提高个人的幸福感，促使个人获得成功。因此，在课程考核设计过程中，应将学生纳入考核主体，挖掘学生的正向潜能，充实学生在课程考核中的体验感、获得感，从而更好地发挥其自主性，激发学习动力和学习兴趣。例如，可以在考核中设置学生自评、互评部分，一方面促进其发挥自主性，另一方面可以形成良性竞争氛围，提高学习效果。需要注意的是，在设置学生自评、互评时，教师也要适当介入，特别是在评价标准的制定上，应当结合学习目标设定清晰、明确的评价标准，让学生在统一的评价标准内进行自评与互评，从而保证评价的有效性和公平性。

此外，如果课程包含实践等环节，也应该将实践指导教师纳入评价主体，在统一的评价标准框架内对学生进行考评。总之，考核主体应本着多元化的原则进行设计，将参与实现课程培养目标的各主体尽可能纳入其中，以提高评价主体的合理性。

4.2 目标化考核内容

课程考核的目的是检验学生通过学习是否实现了个人能力增长，即课程科目目标是否实现以及实现程度。因此，课程考核的内容应该紧紧围绕课程目标展开，否则考核将失去意义。在选定考核内容时，首先应根据不同维度的课程目标，设计相对的考核指标，再根据考核指标选定考核内容。考核内容与课程目标之间要有直接关联性，要全面考核学生的专业知识、实践技能、基本素质、能力和人文素养等各方面的水平。此外，考核内容也应联系学科最新的研究动态，增加命题内容的灵活性，在对知识点和重点内容考查的同时，增加对学生分析问题、解决问题和创新能力的考查，实现对智力因素和非智力因素的综合测评，引导学生独立思考，积极创新，发挥个性^[6]。

4.3 合理设置考核方式

不同的考核方式在考查学生各方面能力时各有所长。例如，试卷考核可以检验学生对于基础知识的掌握；实践考查

可以检验学生对于理论的理解和应用；撰写论文（设计）可以检验学生归纳、推理、逻辑思维能力；口试可以检验学生语言表达、应变能力。另一方面，不同组织形式的考核也具有不同的优势。例如，小组作业可以增强班级内部的合作与竞争，在考查学生专业知识的同时也可以考查团队协作和组织领导能力；适当运用在线作业可以减轻教师在考核方面的工作压力，同时也可以检验学生自律能力。根据考核内容合理、恰当地选择考核方式，不仅能够使考核变得丰富、有趣，吸引同学们的参与，而且能够强化考核内容的针对性，使考核达到事半功倍的效果。

4.4 完善考核结果反馈机制

考核结果反馈是考核环节中不可或缺的一部分。通过对考核结果的分析，了解学生在考核中的弱势，一方面可以为教师改进教学方案、提升教学效果指明方向，另一方面可以让学生了解自己在课程学习中的不足，以便在今后的学习中补足短板，最终实现全面发展。基于高校现行课程设置惯例，课程考核反馈可采用“集中反馈+个别指导”的方式开展。首先，任课教师需要在考核后根据考核目标对学生的考核结果进行深度剖析，查找学生的薄弱环节，并形成整体的分析报告。分析报告应围绕课程目标的实现程度，对学生的学习状态、学习任务量、学习成效以及不足等方面进行详细描述。其次，任课教师根据分析报告确定课程授课改进方案，在原有教学安排基础上优化教学设计，进一步提高课程培养目标实现度，提升教学效果。最后，采用线上或者线下的方式，开设“考后答疑会”，对考核内容和考核结果进行整体分析，让学生了解自己在课程学习中的不足。另外，对有需要的同学提供个性化咨询服务，给予学业指导，帮助学生明确提升方向。

4.5 加强过程性考核

过程性考核即在课程学习过程中设置的考核环节，相对课程授课结束后的期末考试，过程性考核能够促使学生关注学习过程，注重知识积累和能力增长，避免出现学生平时不用功、考前集中背诵知识点的情况出现。因此，应将过程性考核纳入对学生的总体评价中，并且要遵循考核方式多样化、考核内容目标化的原则，围绕课程目标和授课进度，采用多种形式进行考核。在占比上，过程性考核成绩比例可以设置到课程总成绩一半左右，这样能够较为全面评价学生的学习状况，综合评估学习成效^[7]。

5 总结

培养什么人，是教育的首要问题。基于 OBE 理念的教学改革，从源头上明确了人才培养方向，在构建更高水平人才培养体系上发挥着重要作用。伴随改革的不断渗透，课程考核体系应该也必须随之而动，以适应新理念下教学设计的需要，从而更好地发挥其应有之作用。构建目标导向多元化的课程考核评价体系，把考核重点放在学生能力增长上，不

仅符合当下教育教学改革的现实需求,而且一定程度上可以缓解传统考核体系下学生“唯分数”思想所带来的种种问题,促进教育教学改革向纵深发展。

第一,通过考核主体多元化,把考核对象纳入考核主体,从形式上弱化考核主体和考核对象之间的二元对立,培养考核对象主动参与学习、注重过程积累、关注能力提高的意识,改变考核对象“应试”的思维模式,从而解决考核对象盲目追求分数所带来的不良学习风气。

第二,通过目标化考核内容,将考核与课程培养目标紧密衔接,把考核重心从知识性记忆转移到学生能力增长上,用量化的分数来检验课程目标的达成度,规范考核内容的同时,更好地发挥课程考核的作用和功能。

第三,将不同的考核方式进行适当的组合搭配,扬长避短,不仅可以提高课程考核的针对性,更好地助促进课程考核功能的发挥,也可以增加考核的丰富性和趣味性,吸引考核对象的参与。

第四,通过加强课程考核结果反馈和课程过程性考核,进一步完善课程考核整体机制,使课程考核与课堂教学形成闭合回路,充分发挥课程考核结果的“反哺”作用,实现课程考核和课堂教学的双向循环促进。当然,在本研究中,基

于OBE理念课程改革目标导向多元化课程考核评价体系的建构更多是从理论层面进行分析,缺乏一定的实践案例和数据分析,这也是论文的不足,笔者将继续对此问题进行实践和数据研究,进一步充实研究内容和研究结论。

参考文献

- [1] 殷雄.普通本科院校课程多元化考核模式探析[J].中国成人教育,2016(5):112-114.
- [2] 袁靖宇.高校人才培养方案修订的若干问题[J].中国高教研究,2019(2):6-9.
- [3] 李志义,朱泓,刘志军.克服“十化”倾向 完善研究型大学本科培养方案[J].中国高等教育,2012(7):25-28.
- [4] 吕建强.我国普通高校学业考试的功能、问题与对策[J].江苏高教,2010(5):75-77.
- [5] 杨宁,张进,马立香,等.“新工科”背景下“综合课程设计”实验课程多元化考核改革实践[J].实验技术与管理,2020(10):190-195.
- [6] 解媛,马健.建立素质教育下的高校课程考核评价体系[J].中国成人教育,2015(14):36-38.
- [7] 黄鑫,周伟涛,王少博,等.探索学习过程性考核评价体系在MOOC视域下《纤维化学与物理》课程的应用[J].高分子通报,2020(8):74-79.