

# 儿童对道德和非道德领域问题的判断研究

## ——以中国深圳市某幼儿园为例

### Research on Children's Judgment of Moral and Non-moral Problems —Taking a Kindergarten in Shenzhen, China as an Example

高榕

Rong Gao

深圳市罗湖区托幼中心 中国·广东 深圳 518000

Luohu Nursery Center in Shenzhen, Shenzhen, Guangdong, 518000, China

**摘要:** 通过 3~6 岁儿童对道德领域问题、社会习俗问题及个人领域问题的判断与解释的分类, 探求出是哪一种解释对儿童道德与非道德问题的判断产生主要影响。以中国深圳市罗湖区一所幼儿园在读的 45 名 3~6 岁儿童为研究对象, 通过设置访谈法收集数据, 并运用统计分析得出了影响 3~6 岁儿童对道德领域问题、社会习俗问题及个人领域问题做出判断的主要解释类别及原因。

**Abstract:** Through the classification of children's judgments and interpretations of moral issues, social customs and personal issues, this paper explores which explanations have the main influence on children's judgments of moral and non-moral issues. In this study, 45 children aged 3~6 in a kindergarten in Luohu District of Shenzhen city, China were selected as the research objects. Data were collected by setting interview method, and statistical analysis was used to find out the main categories and reasons that influence children's judgment on moral issues, social customs and personal issues.

**关键词:** 道德领域; 非道德领域; 道德判断

**Keywords:** moral field; non-moral field; moral judgment

**DOI:** 10.12346/sde.v3i5.3666

## 1 引言

道德心理发展是儿童社会性发展的重要组成部分, 儿童道德发展水平早已是教育发展心理学家关注的焦点。在 20 世纪后期, 哈佛心理学家柯尔伯格提出关于儿童道德判断的“三水平六阶段”论, 把儿童的道德认识发展划分成前习俗水平、习俗水平和后习俗水平三个基本阶段, 这一研究获得了广泛的跨文化研究的支持。

## 2 问题提出

道德领域关乎人们的福祉、公正和权利, 这些都源于人际关系的内在特征<sup>[1]</sup>。因此, 人们在不同的社会文化背景中对非道德领域问题的判断标准是不一样的。本研究还将 3~6 岁儿童对道德和非道德领域问题的解释分成八类, 旨在通过

3~6 岁儿童对道德领域问题、社会习俗问题及个人领域问题的判断与解释的分类, 总结出是以上哪种解释对 3~6 岁儿童道德与非道德问题的判断产生主要影响。

## 3 研究设计

### 3.1 研究对象

本研究对象总体为中国深圳市罗湖区一所幼儿园在读的 45 名 3~6 岁儿童。通过随机抽取抽取被试后去除无效数据与预观察数据, 最终有效数据为 45 名儿童, 其中男童 20 名, 女童 25 名。

### 3.2 研究工具

本研究工具一是访谈法, 访谈内容是研究者将 Shavega, Tuijl 和 Brugman 研究设计的道德故事改编为 6 个

【作者简介】高榕, 女, 中国广东深圳人, 硕士, 从事儿童心理及家庭教育研究。

道德和非道德领域问题。其中,2个问题属于道德领域,4个问题属于非道德领域,非道德领域中有2个问题属于社会习俗领域,2个问题属于个人领域。每个问题本身又分为两个子问题,第一个子问题是让儿童对问题中人物的行为做出判断,第二个子问题是根据儿童的回答请儿童给出相应的解释。工具二是参照 Yau 和 Judith G 提出的儿童对于道德和非道德领域问题的判断解释归类表。

### 3.3 研究步骤

通过预观察保证所测的最小年龄段的儿童可以理解并判断我们所设计的问题;在正式观察阶段,通过访谈法收集3~6岁儿童的数据,全程录音记录;在预打分阶段发现组员间存在较大差异,由于被试量较少,在正式评分阶段,研究者决定通过集体讨论来共同评分;运用 SPSS 22.0 对数据进行分析并撰写报告。

## 4 结果分析

### 4.1 不同年龄段儿童对道德领域问题的判断及解释的归类

#### 4.1.1 道德领域问题之一

据统计所有儿童都认为道德领域问题之一中打人行为是不正确的行为。结果显示,小班儿童都将对打人行为不对的解释归类于内在结果的有7名儿童,占比36.8%;中班儿童归类于回避惩罚与权威的有6名儿童,占比60.0%;大班儿童归类于回避与权威、习俗行为和未归类的各有4名儿童,分别占比26.7%。

由此可以说明小班儿童将道德领域问题的解释更多地归类于“行为的内在结果”(如这样的行为会对他人身体、心理造成伤害或产生负面影响),可能是由于年幼的幼儿较为体态弱小,又有自我中心的年龄特征,所以多归类于“行为的内在结果”。而随着年龄的增长,中班和大班的儿童倾向归类于“回避惩罚与权威”与“习俗水平”。

#### 4.1.2 道德领域问题之二

据统计所有儿童都认为道德领域问题之二中偷窃行为是不正确的行为。结果显示,小班儿童都将对偷窃行为不对的解释归类于回避惩罚与权威和未归类的分别有6名儿童,分别占比31.6%;中班儿童归类于回避惩罚与权威、习俗水平和未归类的分别有3名儿童,分别占比30.0%;大班儿童归类于回避与权威有6名儿童,占比37.5%。

可以说明小班儿童对于道德领域偷窃问题的解释多归类于“回避惩罚与权威”以及“未归类”,而大班儿童更多把解释归类于回避惩罚与权威,可见偷窃行为在儿童看来其后果会遭到严重的惩罚,且是儿童心中权威人士绝对禁止的行为<sup>[2]</sup>。

### 4.2 不同年龄段儿童对社会习俗领域问题的判断及解释的归类

#### 4.2.1 社会习俗领域问题之三

据统计所有儿童都认为社会习俗领域问题之三中男生穿裙子是不正确的行为。结果显示,小班儿童都将对男生不应该穿裙子的解释归类于“习俗行为”的有9名儿童,占47.7%;中班儿童归类于“习俗行为”的有4名儿童,占比40.0%;大班儿童归类于“习俗行为”的有11名儿童,占比48.8%。

可以说明三个年龄阶段的儿童都倾向于把男孩子不应该穿裙子的解释归类于社会习俗方面,可能由于在我们社会习俗中男生穿裙子是少见的,所以儿童们判断该行为是不正确的。

#### 4.2.2 社会习俗领域问题之四

在有效统计的44个数据中,所有儿童都认为社会习俗领域问题之四中直呼老师姓名是不正确的行为。结果显示,小班儿童都将不能直呼老师姓名的解释归类于“未归类”的有9名儿童,占47.7%;中班儿童归类于“回避惩罚与权威”的有4名儿童,占比40.0%;大班儿童归类于“习俗行为”的有7名儿童,占比46.7%。

说明小班儿童对于社会习俗领域问题之四中是否可以直呼老师姓名多是只能判断对错,但是不能对此行为进行解释,可能由于小班儿童认知水平较低,很多小班儿童只知道“应该做什么”而不知道“为什么应该这样做”,或者他们原本就不知道老师的姓名。而大班儿童则多归类于习俗水平,他们认为出于习俗中的礼貌因素,儿童是不应该直呼老师姓名。

### 4.3 不同年龄段儿童对个人领域问题的判断及解释的归类

#### 4.3.1 个人领域问题之五

在有效统计的41个数据中,所有儿童都认为个人领域问题之五中在妈妈反对下儿童自己要穿自己喜欢的裙子是不正确的行为。结果显示,小班儿童都将解释归类于回避惩罚与权威的有9名儿童,占52.9%;中班儿童归类于回避惩罚与权威的有7名儿童,占比30.4%;大班儿童归类于回避惩罚与权威的有7名儿童,占比50.0%。

说明三个年龄阶段的儿童都倾向于把解释归类“回避惩罚与权威”,这个问题虽然属于个人领域但是由于权威者妈妈的介入,且在学前期妈妈多是儿童主要的依恋者,以及“听听妈妈的话,就是好孩子”等教养观念的影响,所以儿童总是会听从妈妈的意见<sup>[3]</sup>。

#### 4.3.2 个人领域问题之六

在有效统计的40个数据中,所有儿童在个人领域问题

(下转第105页)

生进行更多的情感交流。在授课过程中,老师与学生的情感交流占着十分重要的地位,在线下教学中,教师能通过学生的眼神或面部表情等获得学生反馈,然而,线上教学会导致教师不能及时获得学生学习的反馈,没有面对面交流的机会。同时,农村初中学生自控能力较差,线上课堂对于这类学生的约束力较弱,不利于该类学生的学习帮扶。

②由于学生放假到开学返校的时间短,帮扶时间短,帮扶效果有限。但是从学生反馈以及任课老师的反馈,学生接受帮扶后物理学习兴趣有所增强,学习成绩有一定提升。

③帮扶教师的教育教学实践经验不足,由于各任课老师都是在校师范类大学生,缺少实际教育经验,在帮扶过程中出现的问题,采取的应对措施并不完善。

④缺乏与家长的沟通交流,无法及时了解学生在家的学习状态、学习积极性等,对学生的监督有限,因此在很大程度上限制了帮扶的效果。

## 6 结语

通过调查显示农村物理学困生的形成原因是多方面,同时缺少帮扶也是农村学困生问题比较突出的原因。此次帮扶实践,物理师范生利用自身专业知识对农村物理学困生进行帮扶,取得了较好的效果,技能得到训练的同时也体现了地方师范院校服务于地方教育的办学宗旨。虽然帮扶过程中存在诸多不足,有待于进一步研究和探索解决问题的办法,这是我们努力的方向,此次实践也为今后的帮扶提供了有意义的参考。

## 参考文献

- [1] 赵仕丽.初中物理学困生成因与转化策略分析[J].考试周刊,2021(24):135-136.
- [2] 杜永昌.农村初中物理“学困生”的成因及转化[J].吉林教育,2021(12):81-82.
- [3] 陈世通,李洪伟.农村中学物理学困生现状及成因调查报告[J].教育实践与研究(B),2020(10):55-58.

(上接第 102 页)

之六中都不愿意换自己的发型(发型分长头发或短头发)。结果显示,小班儿童都将解释归类于个人偏好的有 7 名儿童,占 38.9%;中班儿童归类于个人偏好的有 6 名儿童,占比 85.7%;大班儿童归类于习俗水平的有 9 名儿童,占比 60%,大班儿童归类于个人偏好的有 6 名儿童,占比 40%。

说明小班和中班儿童更多将解释归类于“个人偏好”(如我喜欢长发或短发),而大班儿童除了将其解释归类于“个人偏好”,还将其归类为“习俗水平”,可能由于部分男儿童认为男孩子就应该是短发,长发就是女孩子了。

## 5 结语

本研究表明在对道德领域问题的判断与解释中,3~6 岁的儿童都能做出正确的行为判断;在解释归类部分,年龄较小的儿童由于身体形态小、认知水平低会更多考虑道德因素(如行为的内在因素,对他人的身心产生伤害);而随着儿童年龄的增长,认知水平的不断提高,儿童越能理解家长、老师等对儿童而言的权威人士所提出的要求,常常为了避免惩罚而做出正确的行为判断,且对判断的解释也多归于“回避惩罚与权威”。

在对社会习俗领域两个问题的判断和解释中,3~6 岁的儿童都能做出符合中国社会习俗的行为判断;在解释归类部分,随着儿童知识经验丰富,能理解见面向老师问好是自身

有礼貌的体现,因而 3~6 岁儿童也更倾向于把解释归类于“习俗行为”,可见社会习俗(如行为标准、礼貌等因素)对儿童道德的认知和发展产生主要影响。

在对个人领域问题的判断与解释中,3~6 岁儿童在没有权威(如妈妈)的条件下,能够从考虑“个人偏好”的角度做出判断;而当权威出现后,可能为了得到妈妈的奖励与表扬,或由于与妈妈形成较好的依恋关系,以及听妈妈话等教养观念的影响,儿童会听从权威的意见。说明相比“个人偏好”,“回避惩罚与权威”这类解释对 3~6 岁儿童在个人领域问题作出的判断产生主要影响。

## 参考文献

- [1] Turiel, E. The Culture of Morality: Social Development, Context, and Conflict[J]. Cambridge University Press,2008(2):56.
- [2] Shavega, T J, Tuijl, C V, Brugman, D. Aggressive and prosocial children's evaluation and justification of transgressions and their relationship to the teacher-child relationship in Tanzania[J].Early Childhood Research Quarterly,2016(36):233-243.
- [3] 姚海静,管亚军.科尔伯格道德认知发展论及对主体性道德人格的思考[J].理论,2016(12):49-51.