

对话式教学视域下的教师话语探究

The Study on Teachers' Discourse from the Perspective of Dialogue Teaching

游红玉 林蓉

Hongyu You Rong Lin

西安空军工程大学基础部 陕西 西安 710051

Fundamentals Department of Air Force Engineering University Xi an Shanxi 710051

摘要: 话语本身是构建“事物”的一种思维方式。教师话语体现着教师对世界的认知和理解,对教育教学工作的认识以及对学生的了解。反思对话式教学践行中存在的问题,教学惯习影响造成的教师话语模式化:宣讲式授课,流于形式的提问和仪式化的反馈评价,本质上并没有达到“对话”的效果。有效的、深层次的、交互的对话式教学取决于教师的话语内容和话语形式。知识传授、课堂互动、反馈评价,是完成“文本对话”,“言语对话”和“自我对话”过程,实现三种形式的有机结合,对话式教学才能得到有效实现。

Abstract: Discourse itself is way of thinking that construct “things. Teachers' discourse reflect their perception of the world and their understanding of their students as well as their teaching values. The problems resulting from their teaching is the stereotyped?model of discourse formed unconsciously. The effective, profound and interactive “dialogue teaching” is based on the content and form of teachers' discourse. The three forms of dialogue: “text dialogue”, “discourse dialogue” and “self dialogue” are effectively achieved by means of imparting knowledge ,class interaction, and feedback assessment.

关键词: 对话式教学;教师;话语形式

Keywords: : dialogue teaching; teachers; the forms of discourse

DOI: 10.12346/sde.v3i3.3178

对话式教学是相对于传统的“灌输式”教学而产生的一种教学理念。两者的区别可简单概况为“授之以渔”和“授之以鱼”。受知识本位价值观的影响,教师的话语形式通常为:宣讲式、提问式、命令式和说教式等,这种强势的话语违背了学生“全人发展”的教学逻辑取向。^[1]罗弗莱雷在《被压迫者教育学》[M].华东师范大学出版社出版的图书,2001.

1.对话式教学

保罗·弗莱雷 (Paulo Freire), 20 世纪国际教育界最杰出的教育家之一,被誉为“拉丁美洲的杜威”,他提出了以对话为基础的提问式教育,打破垂直、单向的师生关系,建立平行、双向的师生关系;倡导教师学生-学生教师的新的教育模式。

三种对话形式:(1)言语对话 对话式教学是民主和平等的教学。师生之间、生生之间通过语言交流,完成各自向对方敞开精神和彼此接纳。学生有着丰富的内心世界和情感表达方式,需要教师把学生作为个体,给与足够的理解和尊重。在

言语对话中,师生之间通过平等的精神交流,获得人生体验和生活智慧。(2)文本对话 包括教师对教材的解读和学生对文本反映。教师从已有的知识背景出发形成一个看问题的视域,这种建立起来的视域或多或少带有个人的成见。学生通过与文本的对话,实现自己的视界和文本视界的融合,进行“猜测性”的理解,为对话式教学中与教师的对话打好基础,在对话式教学中对自己的理解不断加以修正和反驳,最终内化为自己的知识。虽然教师和学生两种视域的差异给双方带来一定的理解困难,但是对话式教学使这种差异达成新的理解,同时生成新的意义。(3)自我对话 指师生的自我反思,倾听自己的声音、与自己对话。在教学准备和实施的环节,自我对话也是师生对话和师本对话的吸纳和改造的过程。学生自身对话,师生对话,不可避免会出现不和谐,但是这种不和谐是积蓄维系对话处于动态平衡的张力,也是走向下一轮对话的新的和谐的过程。

2.教师话语形式现状

2.1 宣讲式 --- 学生主体性缺失

【作者简介】游红玉(1979~),女,汉族,陕西西安人,讲师,英语语言硕士,研究方向:认知语言学。

林蓉(1983~),女,汉族,宁夏石嘴山人,讲师,英语语言硕士,研究方向:为课程与教学论。

一方面,受知识本位价值观的影响,同时又受制于课程进度和要求,教师的话语必须以文本知识为中心,兼顾其他的教学目标和要求。另一方面,教师的教学惯习所产生的“教学无意识”行为,导致学生更多的是一个“倾听者”而非“参与者”。教师从课堂知识的解释,课后题的巩固,似乎都已经形成了固定的模式。对学生听课效果的检验建议通常采用“开放式”提问,简单的“是”、“不是”;“对”与“不对”做出回应,造成学生主体性缺失,课堂成为远离师生人生经验的、对教科书、作者及其背后的意识形态进行复制的“工场”。

2.2 提问式——选择性偏误

提问是教师在实际教学中使用最多的话语类型,也是教师控制课堂的最佳方式。以“知识本位”的教学取向主要的特征是“重知能轻情感”、“重结果轻过程”、“重外在行为轻内心活动”,学生往往被视为无限承载知识的“容器”。学生群体中表现出不同程度的行为沉默、思维沉默与情感沉默。这种不能增加任何教学效益的“提问”,暴露出教师缺乏对话意识。

2.3 仪式化——导向性偏误

根据戈夫曼的剧本论,每个人都在社会中扮演一定的角色,教师作为教学活动的总导演,决定了剧本的内容、表演进程、出场顺序以及表演效果^[9]。学生作为参与者,表演的效果很大程度上取决于导演的引导和评价。没有票房压力下,导演往往追求一种“你好,我好,大家好”的大好局面,表面上营造师生关系一团和气,但是这种仪式化的反馈评价话语形式,让学霸生失去了前进的方向和学习斗志,让学差生沾沾自喜,意识不到自身的差距和不足,处于中间地带的学生也享受在舒适区的安逸,安于现状。教师的评价和反馈无法与学生建立精神的交流,对话式教学只是形式上的“对话”,学生灵魂的缺场让表演毫无生机。

3.对话式教学中教师话语形式

3.1 授课话语要有温度

马可连柯曾说:“同样的教育方法,因为语言不同,教学效果就可能相差二十倍。”教师在授课环节重在知识的传授,教师基于“文本对话”作为学生的引导者,调动自己的情感理解、感悟文本,其实就是赋予了知识温度,更能帮助学生产生情感和知识的认同,构建自己的知识体系。增加话语表述的温度,探索一种可能的方式,将非个人意义的客观化知识转化为个人意义的主观知识,在“我一你”知识之间建构转化的桥梁。话语的温度可以化解师生“权力”的对立关系,多用“我”“我们”代替“你”“你们”,有益于创建和谐、自由、轻松的

课堂环境,为“对话”营造气氛,做好铺垫。使有温度的话语形式为“对话”教学起到保驾护航的作用。

3.2 提问话语要有深度

对话式教学中的课堂互动体现为“言语对话”,话语如何在对话式教学中发挥作用?如何让“言语对话”行之有效?首先,在内容上,提高话语表述的“深度”。如,讨论“学生携带手机进课堂”的利弊,教师不能只简单地引导学生得出结论“弊大于利”,要深挖问题的本质:好奇心;和手机“对话”没有压力。这时教师可以问学生“和手机对话你学到了什么?”,可以进一步引申,信息不等于知识,“什么是知识?”“什么是信息?”,学生在一定程度上看清了手机的本质,这个问题自然迎刃而解。在话语的维度上要多样化,避免话语“僵化”。由受惯习影响教师的话语为:“作者想要表达的中心思想是什么?”、“大家没有问题,我们就接着讲”,这样一种简单的“镜式反映”,无法体现知识和学生的自身体验之间的关系。

3.3 评价话语要有广度

对话式教学的效果是判断一堂课得失成败的关键因素,教师对学生的评价是对教学效果的巩固和延续。但是,教师评价话语“表扬鼓励”多于“激励反思”,更缺乏辩证的评价。有调查研究,90%以上的学生对教师课堂评价没有刻骨铭心的记忆,学生从教师的评价中汲取不到营养,或者没有调动起学生自身原有得经验,没有引起学生在这种体验中自我反思、自我成长。比如,“一声到,一生到”,所体现出来的是一个士兵的自律和一生的责任,教师要善于从思想的角度延伸话语的广度,是基于学生个体差异和认知能力,创造个性化的评价话语。

4.结语

对话式教学对师生素质都有很高的要求,教师话语要跟随着现实世界的改变而变化。教师惯习在教学反思中优胜劣汰,一切固化的模式都是对话式教学的障碍。如何把先进的教学理念落实到教学效果中,教师话语是一项非常重要得指标,同时又受到各种主客观因素的影响。目前,国内研究多从实证出发,鲜有理论得生成,有关教师话语的理论和实践还需要进一步探索。

参考文献

- [1] 程晓棠. 英语教师课堂话语分析 [M]. 上海外语教育出版社, 2020.
- [2] 辛昕. 对话理念下的课堂提问[D]. 东北师范大学, 2005.