

清末民初中学学制中的“东洋”要素： 论日本旧制中学校学制对近代中国中学学制的影响

The Elements of "Dongyang" in the Middle School System in the Late Qing Dynasty and the
Early Republic of China:

Discussion on the Influence of the School System in the Old Japanese System on the Middle
School System in Modern China

林琪祯

Qizhen Lin

莆田学院外国语学院日语系
中国·福建 莆田 351100
Department of Japanese, Putian Institute of
Foreign Languages,
Putian, Fujian, 351100, China

【摘要】近代中国受到日本影响甚深,教育制度方面亦然。论文主要析论日本中学学制对清末民初中学学制的影响,同时分析日本中学校精英教育的性质,可知清末民初的中学在学制上确实受到日本中学校学制的影响,同时因为极低的入学率以及升学取向的性质,亦带有与日本中学校近似的精英教育性质。

【Abstract】Modern China was deeply influenced by Japan, as was the educational system. This paper mainly discusses the influence of the Japanese secondary school system on the middle school system in the late Qing Dynasty and the early Republic of China. At the same time, it analyzes the nature of elite education in Japanese schools. The conclusion shows that the middle schools in the late Qing Dynasty and the early Republic of China are influenced by the school system in Japan, and because of the extremely low enrolment rate and the nature of the orientation, they are also of the elite education similar to that of Japanese middle schools.

【关键词】日本;中国;清末民初;中学

【Keywords】Japan; China; the late Qing Dynasty and the early Republic of China; secondary schools

【DOI】10.36012/sde.v2i2.1198

1 引言

中日两国一衣带水,自古以来,两国在文化上交流甚深。近代以后,日本推行明治维新,脱亚入欧,施行近代化政策,国力大增。中国却时值多事之秋,内忧外患,清末民初,革命方成,百废待举,在教育建设方面亦是如此。本文的目的即为析论日本的旧制中学制度,并探讨其对中国当时中学学制的影响。

2 文献纵述

近代中国的学制研究,提及中学学制与日本相关性者,以“中国”“教育制度”“日本”“中学”等关键词搜寻,在日本的CiNii 学术期刊论文检索系统中,有官崎正胜《「近代」中国における国民教育形成への模索と日本「教育」の影響:癸卯学制発布以前の教師養成教育を中心にして(近代中国国民教育の形成と日本教育の影響:以癸卯学制发布以前的教师养成为中心)》;笹岛恒辅《中国学制初期の女子教育(中国学制

初期の女子教育)》等篇,内容集中在清末民初师资培养或女子教育方面。

在CNKI中国知网上可查到贺晓丹《晚清政府选择明治日本学制的原因探析》;周宇清《1922年“壬戌学制”仿效美国学制的原因论析:兼论晚清民国时期中国学制的演变》,论述清末至1922年间,中国以日本学制为主的教育制度建设(癸卯学制),1922年后,壬戌学制推行,中国改以师法美国学制,这方面可以找到王雨凌《民国中学学制的变革与实践 1922—1932》,杨文海《壬戌学制研究》等论著,内容其中在此一时期的论述,但也同样谈及日本的影响。其中,与本文论述直接相关者,为贺晓丹与王雨凌的论文。贺晓丹以宏观的角度论述清廷采用日本学制的原因;王雨凌则着重在清末民初及民国时期中学制度的变迁。本文则以日本影响的角度切入,析论日本中学校的性质以及该学制对中国清末民初时期的中学校学制的影响。

3 日本的旧制中学校：“登龙门”的男子精英教育

3.1 与实业及女子教育在性质上的明显区别

日本的旧制“中学校”系指日本在 1886 年日本明治政府颁布《中学校令》起,至 1947 年实施《学校教育法》之前,对 12 岁至 16 岁的男子所实施的普通中等教育。若包含同学龄区间的高等女学校与实业学校,则合称旧制“中等学校”。旧制中学校在性质上,与女子教育,实业教育明显区隔,属于男子普通教育的一环,毕业生大多进入大学附属的大学预科,之后直接升上大学,就其出路可知,旧制中学校是种男子精英教育。

3.2 鲜明的精英教育色彩

原本就属于普通教育的旧制中学校,在 1899 年的敕令第 28 号中学校改正的条文中明定:“中学校以为男子施行普通教育为目的”,进一步明确了中学校的男子精英教育的地位。能进入旧制中学校就学者非常稀少。就日本政府而言,男子以从事实业(农业、工业)或从军为主要规划,因此必须要严格筛选能进入属于精英教育的旧制中学校就读的人数。明治时期,能进入中学校就学者,其身分大多为地位较高的上级武士阶层、地主、富商、以及新诞生的资产阶级或中产阶级等背景的子弟^[1]。同时,中学校虽为公立,但学费高昂,绝非一般家庭负担得起,因此也产生了好不容易考进中学校,却因未付不出学费而不得不退学的例子。

4 清末民初的中学学制:摸索与仿效

4.1 “西洋”与“东洋”的影响

清末民初的中学学制,主要受到两个方面的影响:一为“西洋”要素;二为“东洋”要素。西洋要素即为传教士系统的中学校,东洋要素即为日本。甲午战前以西洋要素影响较大;甲午战后,清廷受到败于日本这个“撮尔小国”的刺激,决心师法日本。依王雨凌的整理,清廷于 1898 至 1903 年间,正式派遣学务官员前往日本,系统考察其教育制度。按当时考察所留之游记可知,日本当时的学制规定,学生 6 岁入初等小学校,学制 4 年;后入高等小学校,学制 2 年;13 岁入寻常中学校,学制 5 年;18 岁入高等中学校(即大学预科),学制 3 年;21 岁入大学,学 3 至 4 年。同时,亦另有师范、女子、实业等系统。

此时,中国最早的教育专业刊物《教育世界》,于 1901 年至 1903 年间,刊介了许多有关日本与西方中学教育的规章。罗振玉在《教育私议》中仿照日本拟定学制,仅将中学堂由 5 年缩短为 4 年^[2]。1902 年《钦定学堂章程》(壬寅学制),1904 年

《奏定学堂章程》(癸卯学制)陆续颁布,后者也确定了与日本相仿的 5 年修业年限。

4.2 难脱精英教育色彩

中华民国成立后,教育部于 1912 年 9 月 28 日颁布《学校系统令》,同时公布《中学校令》,明定中学教育宗旨为:“充足普通教育,造成健全国民”,将中学校定调为国民教育,淡化了“癸卯学制”对中学升学预备功能的强调,尝试减轻中学学制精英教育的色彩^[3]。然而,依照民国教育部的统计,1914 年,能入中学者,仅 3040744 人中的 2.2%,即 6 万余人,而中学毕业生,又仅有 3 成左右的学生能进入大学预科(高中)就读。其余中学毕业生则多成为失业人口,故 1915 年袁世凯政权时期,为了解决中学毕业生失业的问题,而再次有了中学校文实分科之议,盼能解决广大中学毕业生既无法升学又面临失业的问题^[4]。在性别方面,直至 1921 年一批男女合校出现,1922 年“壬戌学制”施行,男女合校正式取得合法地位之前,中学校仍是以男子为就学主体的学校,与日本的中学校同样带有男子精英教育的性质。

5 结语

“中学”作为近代化教育制度中的一个重要阶段,却在中国的教育制度之中,一直属于“失落”的环节。科举时代,“十年寒窗无人问,一举成名天下知”,有志仕途者,习于书院私塾,童试(县试、府试、院试)通过后隶属于官学,但大多也只是挂名作为应考资格(乡试、会试、殿试)的身份依据;废科举前后,清廷所办之新式学堂,亦大多以高等教育为主,中等教育未受过多重视。清廷推行新学制之初,在中学方面,受到日本旧制中学校学制较深的影响。如本文所述,日本的旧制中学校属于精英教育,就学子弟非上层人士就是富贾地主。中国虽然在民国成立后,一度赋予中学普及国民教育的使命,但极低的入学率与男子就学的倾向,仍然让此时期的中学教育,蒙上了一层精英教育的色彩。近代中国中学教育的普及与开展,一直要到 1922 年“壬戌学制”,中等教育实施三三制(中学 3 年,高中 3 年)后,才逐渐转变其性质与风貌。

参考文献

- [1]谢长法.中国中学教育史[M].太原:山西教育出版社,2009.
- [2]陈元晖.中国近代教育史资料汇编[M].上海:上海出版社,2007.
- [3]王雨凌.民国中学学制的变革与实践 1922-1932[D].上海:华东师范大学,2019.
- [4]杜学元.中国男女分校与同校之争的历程、主要分歧及启示[J].四川文理学院学报,2006(6):86.