

高质量发展下公立医院学科建设体系策略研究

Research on the Strategy of Discipline Construction System of Public Hospitals under High-quality Development

孟繁荣 景抗震 戴玮 李曲 宁明哲*

Fanrong Meng Kangzhen Jing Wei Dai Qu Li Mingzhe Ning*

南京大学医学院附属鼓楼医院 中国·江苏南京 210000

Nanjing Drum Tower Hospital The Affiliated Hospital of Nanjing University Medical School, Nanjing, Jiangsu, 210000, China

摘要: 目的: 基于高质量发展背景, 构建高校附属公立医院学科建设体系。方法: 利用专家咨询法、层次分析法流程, 邀请院领导、科主任、业务骨干、职能部门负责人、分党委负责人对指标进行调整并赋权。结果: 专家高级职称占 96.6%, 硕士及以上学历占比 100%。学科建设评价体系中, 一级指标权重最高是 A3 医疗指标 (0.4071), 最低是 A1 科室发展指标 (0.0638); 二级指标权重最高是 B8 医疗质量 (0.1570), 最低是 B3 履行社会责任 (0.0105); 三级指标权重最高是 C26CMI 值 (0.0413), 最低是 C40 硕士点/博士点数量 (0.0066)。结论: 基于层次分析法的指标体系权重科学且合理, 指标体系的重要程度前后保持一致, 指标具有客观性, 体系具有可复制推广性。通过探索建立符合高校附属公立医院的学科评价体系, 了解医院各学科的发展现况、存在问题, 对于高质量发展具有重要意义。

Abstract: Objective: To construct the discipline construction system based on the high-quality public hospitals. **Methods:** Using the process of expert consultation method and hierarchical analysis method, invite the leaders of the institute, department director, business backbone, heads of functional departments and sub-party committees to adjust and empower the indicators. **Results:** Senior professional titles of experts accounted for 96.6%, and a master's degree or above accounted for 100%. In the discipline construction evaluation system, the highest weight of the first-level index is A3 medical index (0.4071), the lowest is A1 department development index (0.0638); the highest second-level index is B8 medical quality (0.1570), the lowest is B3 social responsibility (0.0105); the highest weight of the third-level index is C26CMI (0.0413), and the lowest is C40 master / doctoral degree (0.0066). **Conclusion:** The weight of the index system based on hierarchical analysis is scientific and reasonable, the importance of the index system is consistent, the index is objective, and the system is replicable and popularized. By exploring and establishment of a discipline evaluation system in line with the public hospitals affiliated to universities, it is of great significance to understand the current situation and the existing problems in the development of various disciplines in the hospital.

关键词: 学科建设; 层次分析法; 高校附属公立医院; 策略

Keywords: discipline construction; hierarchical analysis; public hospitals affiliated to universities; strategy

课题项目: 南京大学中国医院改革发展研究院课题项目——南京鼓楼医院医学发展医疗救助基金会资助项目 (课题编号: NDYG2021043)。

DOI: 10.12346/pmr.v5i3.8529

1 引言

2021年6月, 中华人民共和国国务院办公厅印发了《关于推动公立医院高质量发展的意见》, 提出学科建设和运营

管理是实现公立医院高质量发展的关键路径^[1]。2021年9月, 国家卫生健康委办公厅印发《公立医院高质量发展促进行动(2021—2025年)》指出, 公立医院高质量发展是坚持新发展理念下的以国家医学中心和国家区域医疗中心建设及

【作者简介】孟繁荣 (1991-), 男, 中国江苏盐城人, 硕士, 助理研究员, 从事卫生事业管理及医院管理研究。
【通讯作者】宁明哲 (1978-), 女, 中国辽宁瓦房店人, 硕士, 主任技师, 从事卫生事业管理及医院管理研究。

设置引领,以学科、队伍和信息化建设为支撑的全方位建设^[2]。2022年7月,国家卫生健康委印发《关于公立医院高质量发展评价指标(试行)》,在公立医院绩效考核相关指标基础上,按照公立医院高质量发展要求,围绕五个方面内容建立指标体系,为公立医院全面贯彻高质量发展的各项要求提供重要遵循^[3]。

学科建设是医院发展的一项根本性、基础性和战略性工作,国家相关系列政策文件对于医疗机构发展方向做出新的要求,更加强调发展的新旧动能转换,更加注重从量的积累转向质的提升。高质量发展的要求势必要求高水平学科的支撑,笔者认为学科建设已经成为高质量发展背景下公立医院发展的重中之重,作为医疗技术水平的重要标志。高校附属公立医院,除需要提供符合定位的医疗服务外,还需在科学研究方面、教育任务方面承载相应的任务,如何在高质量发展背景下提升高校附属公立医院的学科发展,评估自身学科发展优劣,建立科学全面的学科建设体系尤为重要。

2 构建医院学科体系原则

建立学科建设指标评价体系是定量评价学科实力的重要方法,可作为衡量医院学科建设的重要手段。在制定评价体系时,应考虑以下原则。

2.1 系统性原则

学科建设工作是包含人才培养、科学研究、教学评价、专科规划等一系列的内容,在制定学科评价体系时,必须考虑学科建设为系统工程,兼顾若干项指标,利用系统性思维建立层次明确、结构合理的指标体系,实现既可以科学评价学科整体建设情况,又能做出比较评判的目的。

2.2 科学性原则

对学科评价指标的选择、咨询专家的选择、问卷的设计、研究方法的实现和指标权重的计算,都应按照科学的方法进行研究。同时,要熟悉高质量的发展和医疗改革政策,确保数据分析结果科学有效。

2.3 导向性原则

学科评价体系的建立以及指标的选择应当具有明确的导向性,可以确保学科清晰、明确地发现自身存在的优势与不足,寻找发展中存在的问题,持续解决问题,引导学科向着高质量发展持续进步。

2.4 可行性原则

学科评价体系的构建须具备可行性原则,指标的选择需要考虑到数据收集的可行性、操作的可行性和质量控制的可行性,选择具备实用性的关键指标,确保整个评价体系具备较高的可行性,适应全院所有的学科评价。

2.5 定量与定性相结合原则

主体指标选择评价体系按照定量指标与定性指标相结合的原则,主体指标选择应具有可量化、可比性、更客观的定

量数据,供分析和统计,但由于指标需要相关的职能办公室定性评价,因此定量和定性选择指标,建立更符合科学和客观需要的体系。

3 资料与方法

3.1 资料

本研究利用文献研究法,在前期文献综述的基础上,通过浏览政府及卫生行政主管部门官网,根据国家卫生健康委员会《三级综合医院评审标准及实施细则(2020版)》《国家三级公立医院绩效考核操作手册(2022修订版)》和《江苏省三级综合医院评审标准实施细则(2019版)》等文件精神,初步选取学科发展指标、人才团队指标、医疗指标、科研水平指标、教学能力指标五个维度作为一级指标,二级指标17项,三级指标50项,同时确立相关的评价要点。

3.2 方法

层次分析法(Antalytic hierarchy process, AHP),在20世纪70年代由美国运筹学家托马斯·塞蒂首先提出,是一种利用多层次权重进行定量分析的研究方法,将复杂的问题分解为各个组成因素,并一一对应按照配对关系分组形成有序的层次结构,利用两两比较,比较得出因素的相对重要性并进行打分,根据得分结果比较得出因素的重要程度,并进行排序。

4 结果

4.1 专家情况

本研究选择的专家包括院内专家和院外专家,院内专家主要有院领导、科主任、业务骨干、职能部门负责人、分党委负责人等,专业包括医疗、管理、护理、医技,院外专家包括行政主管部门相关负责人。本次专家咨询共选择30位专家,其中院外专家1名,院内专家29名,院内专家中院领导2名,职能部门负责人5名,科主任15名,业务骨干7名。具体情况详见表1。

4.2 专家咨询结果

4.2.1 第一轮专家咨询结果

第一轮专家咨询主要是邀请专家对初步确立的三级总计50个指标的进行重要性打分,同时收集专家对于指标的修改意见或者建议。本研究拟定第一轮专家咨询,删除平均值低于3.5分的,变异系数大于0.3的指标。专家对于一二级指标的均数高于三级指标,说明专家对于一二级指标的认可程度高于三级指标,这是因为三级指标过于具体,在表述以及实际运用上还存在问题,有的三级指标如C32药事管理指标被专家认为“重要性不及抗菌药物合理使用,指向宽泛,建议删除”、C39专利数量指标被专家认为“与科技成果转化指标表述充分,概念较小,建议删除”。

表 1 专家基本情况

基本情况	条件	人数	所占比例 (%)
年龄	40~50 岁	7	23.3
	50~60 岁	21	70
	60 岁以上	2	6.7
专业	医院管理	1	3.3
	医疗	26	86.7
	护理	1	3.3
	其他	2	6.7
职称	中级	1	3.3
	副高	4	13.3
	正高	25	83.3
学历	硕士研究生	10	33.3
	博士研究生	20	66.7
从事工作时间	11~20 年	1	3.3
	21~30 年	9	30
	30~40 年	17	56.7
	40 年以上	3	10

4.2.2 第二轮专家咨询结果

与第一轮方法类似, 经过统计, 各项指标的平均值均大于 3.9, 变异系数小于 0.2, 表明专家对于指标体系认同度高、同时意见保持较为一致, 无需进行第三轮专家咨询。

4.3 确定医院学科评价体系指标权重

第三轮的专家咨询是根据层次分析理论和步骤, 以及各学科评价指标的相对重要性来进行的。层次分析法主要分为以下四个步骤:

一是分析所有因素之间的相互关系, 建立层次结构模型。

二是比较同一层次与前一层次的重要性, 构建两两比较的判断矩阵。

三是计算权重, 同时进行一致性检验。

四是计算各层次指标对于整个系统的组合权重。

4.4 确立医院学科评价体系

本研究中, 一级指标包括学科发展指标、人才队伍指标、医疗指标、科研水平指标、教学能力指标, 二级指标的计算与一级指标计算方式相同, 计算得出结果后, 对判断矩阵进行一致性检验, 得出所有的 CR 值小于 0.1, 由此可以得知, 二级指标的一致性可以接受。经过前两轮专家咨询, 本次研究的三级指标共计 48 个, 按照前两级指标的计算方法计算得出结果后, 对判断矩阵进行一致性检验, 得出所有的 CR 值小于 0.1, 三级指标的一致性可以接受。

5 讨论

5.1 基于层次分析法的指标体系权重科学且合理

本研究的专家咨询分为三轮, 所有的专家的意见都由研究者本人独立传递, 互不影响。第一轮组织 30 位专家对学科评价指标体系进行修改并提出意见; 第二轮将第一轮的结果进行整理并反馈给第一轮回复的专家, 要求专家对意见进一步修改, 并按照 1~5 分对指标的重要性进行赋分, 其中 1 分到 5 分分别代表非常不重要、不重要、一般、重要、非常重要; 第三轮将前两轮的修改结果和反馈意见反馈给第二轮回复的专家, 要求专家运用层次分析法的标度判定各级指标的相对重要性, 最终确定指标权重系数。

5.2 指标体系的重要程度前后保持一致

纵观整个学科评价体系, 在一级指标中, 医疗指标 (0.4071) 以及下属的二级指标的权重保持较高, 说明医院的医疗诊疗能力是医院学科建设的重中之重; 同时在二级指标中, 科室复旦榜排名 (0.3917)、医疗质量 (0.3855)、科研成果 (0.6232)、教学工作权重 (0.6080) 也占较高权重, 表明作为高校附属医院, 在承担医疗服务任务的过程中, 科研、教学是两翼, 医疗立院、科教强院, 不能忽视其中任何一项; 在三级指标中, 专科排行榜、综合满意度、高层次人才建设、三四级手术占比、CMI 值等高质量发展指标权重最大, 这也契合整体的高质量发展要求。

6 结论

学科评价是学科发展的前提, 通过对医院学科评价制度的探索, 了解各学科的发展, 存在的问题, 为下一个明确的跨学科发展规划, 配置医院资源, 促进医院的发展具有重要意义, 最终实现高质量内涵发展的转化, 为人民的健康安全, 是医院要完成的重要任务。

参考文献

- [1] 国务院办公厅. 国务院办公厅关于推动公立医院高质量发展的意见(国办发〔2021〕18号)[R]. 2021-05-14.
- [2] 国家卫生健康委国家中医药管理局. 关于印发公立医院高质量发展促进行动(2021—2025年)的通知(国卫医发〔2021〕27号)[R]. 2021-09-14.
- [3] 国家卫生健康委办公厅. 关于印发公立医院高质量发展评价指标(试行)的通知(国卫办医发〔2022〕9号)[R]. 2022-06-29.