

针刀治疗椎动脉型颈椎病研究进展

Research Progress of Needle Knife in the Treatment of Cervical Spondylosis of Vertebral Artery Type

高贵源

Guiyuan Gao

广西玉林市容县人民医院 中国·广西 玉林 537500

Guangxi Yulin Rongxian People's Hospital, Yulin, Guangxi, 537500, China

摘要: **目的:** 对针刀在椎动脉型颈椎病患者治疗中的应用方式以及治疗效果进行详细探究。**方法:** 选择 2020 年 8 月至 2021 年 8 月期间收治的 40 例椎动脉型颈椎病患者作为研究对象, 根据治疗方案不同, 将所有患者分为参照组 20 例和实验组 20 例。对于 20 例参照组患者, 采用颈椎牵引联合推拿治疗方案, 对于实验组患者, 采用小针刀松解枕下三角肌群治疗方案。对两组患者颈椎稳定性、椎动脉血流以及疼痛该情况进行评估和对比。**结果:** 经过本次治疗, 实验组患者颈椎稳定性改善情况显著优于参照组患者; 实验组患者左、右椎动脉收缩期峰值血流速度显著高于参照组患者; 实验组患者疼痛改善情况显著优于参照组患者。**结论:** 对于椎动脉型颈椎病患者, 可采用针刀治疗方案, 能够显著提升患者颈椎稳定性, 同时促进颈椎稳定性速度的提升, 同时安全性高, 有利于改善患者预后。

Abstract: Objective: To explore the application mode and therapeutic effect of needle knife in the treatment of patients with vertebral artery type cervical spondylosis in detail. **Methods:** 40 patients with cervical spondylosis of vertebral artery type treated from August 2020 to August 2021 were selected as the research object. According to different treatment schemes, all patients were divided into 20 cases in the reference group and 20 cases in the experimental group. For 20 patients in the reference group, cervical traction combined with massage was used. For patients in the experimental group, small needle knife was used to release the suboccipital deltoid group. Cervical stability, vertebral artery blood flow and pain were evaluated and compared between the two groups. **Results:** after this treatment, the improvement of cervical spine stability in the experimental group was significantly better than that in the reference group; The peak systolic blood flow velocity of left and right vertebral artery in the experimental group was significantly higher than that in the reference group; The improvement of pain in the experimental group was significantly better than that in the reference group. **Conclusion:** For patients with cervical spondylosis of vertebral artery type, needle knife treatment scheme can significantly improve the stability of cervical spine, promote the speed of cervical stability, and have high safety, which is conducive to improving the prognosis of patients.

关键词: 椎动脉型颈椎病; 针刀; 颈椎稳定性; 椎动脉血流

Keywords: cervical spondylosis of vertebral artery type; needle knife; cervical spine stability; vertebral artery blood flow

DOI: 10.12346/pmr.v4i3.6662

1 引言

椎动脉型颈椎病为骨科常见疾病类型, 患者临床症状包括颈部疼痛、偏头痛、眩晕等等, 可对患者日常工作和生活造成较大不良影响。在对椎动脉型颈椎病患者进行治疗时,

主要采用非手术治疗方案, 包括针灸、推拿等等, 可有效发挥调节气血、疏通经络的作用, 但是治疗效果并不显著。根据临床研究发现, 对于椎动脉型颈椎病, 可联合应用针刀治疗方案, 可显著改善椎一基底动脉血流, 提升治疗效果。对

【作者简介】高贵源 (1976-), 男, 中国广西贵港人, 本科, 副主任医师, 从事针灸推拿治疗颈肩腰腿痛研究。

此,在本次研究中,选择2020年8月至2021年8月期间收治的40例椎动脉型颈椎病患者作为研究对象,对针刀在椎动脉型颈椎病患者治疗中的应用方式以及治疗效果进行详细探究。

2 资料与方法

2.1 一般资料

选择2020年8月至2021年8月期间收治的40例椎动脉型颈椎病患者作为研究对象,根据治疗方案不同,将所有患者分为参照组20例和实验组20例。参照组中,男12例,女8例;年龄29~64岁,平均(46.5±4.3)岁;病程2~7周,平均(4.7±1.1)周。实验组中,男13例,女7例;年龄30~65岁,平均(47.6±4.6)岁;病程2~8周,平均(4.9±1.2)周。

2.2 方法

2.2.1 参照组

对于参照组患者,采用颈椎牵引联合推拿治疗方案。协助患者取坐位,帮助混着佩戴枕颌带,将患者颈部调整为前倾状态,倾角在10°~30°,对患者颈部进行间断性牵引,牵引重量为患者自身体质量的1/5,每日1次。另外,对患者颈部进行推揉,每次3~5min。轻缓叩击肩背部,左右两侧分别为30次;选择桥弓穴进行推摩,采用拇指指腹从耳屏推摩至锁骨近端^[1],每次3min,每日1次。连续治疗2周。

2.2.2 实验组

对于实验组患者,采用小针刀松解枕下三角肌群治疗方案。协助患者取俯卧位,将薄枕垫在患者胸前,充分暴露患者颈椎,触摸颈肩部,与患者进行沟通交流,确定压痛点,

然后采用龙胆紫进行标记。对患者颈椎部进行常规消毒,并应用1%利多卡因注射液进行局麻,选择I型4号小针刀,在确定穴位后,与皮肤平面保持垂直,并进刀,顺纵行线划动3~4刀,同时将针柄摆动1~2次,再将切口方向调整为90°;顺横行线划动2~3刀,同时将针柄摆动1~2次,当阻力消失后即可停止摆动。剥离粘连软组织以及肌纤维,最后拔出振捣,对创口按压5min,并贴上创可贴^[2]。每周1次,连续治疗2周。

2.3 观察指标

对两组患者颈椎稳定性、椎动脉血流以及疼痛该情况进行评估和对比。在对患者颈椎稳定性进行评估时,采用颈椎方盘量角器,对患者颈椎前屈、后伸、左右侧屈及左右旋转角度进行测量。在对患者椎动脉血流进行检测时,采用经颅多普勒超声检查技术。在对患者疼痛情况进行评估时从,采用视觉模拟法(VAS),满分为10分,评分越高,则患者疼痛感越明显。

3 结果

3.1 两组患者颈椎稳定性指标对比

两组患者颈椎稳定性指标统计如表1所示,经过本次治疗,实验组患者颈椎稳定性改善情况显著优于参照组患者。

3.2 两组患者椎动脉血流对比

两组患者椎动脉血流速度统计如表2所示,经过本次治疗,实验组患者左、右椎动脉收缩期峰值血流速度显著高于参照组患者。

3.3 两组患者疼痛程度对比

两组患者疼痛程度统计如表3所示,经过本次治疗,实验组患者疼痛改善情况显著优于参照组患者。

表1 两组患者颈椎稳定性指标(°)

分组(n)	颈椎前屈		颈椎后伸		左右侧屈		左右旋转	
	治疗前	治疗后	治疗前	治疗后	治疗前	治疗后	治疗前	治疗后
参照组(n=20)	36.1±39.8	39.8±4.9	24.9±3.2	30.8±3.4	63.8±8.2	73.6±9.2	98.3±9.5	114.2±10.2
实验组(n=20)	35.9±2.4	44.5±5.1	24.5±3.1	38.6±3.6	63.3±8.2	80.2±9.1	98.2±9.5	126.9±10.9

表2 两组患者椎动脉血流(cm/s)

分组(n)	左椎动脉血流峰值速度		右椎动脉血流峰值速度	
	治疗前	治疗后	治疗前	治疗后
参照组(n=20)	29.2±7.5	48.6±9.2	28.4±8.6	46.5±10.2
实验组(n=20)	29.3±7.4	57.2±9.3	28.5±8.7	56.4±10.5

表3 两组患者疼痛程度(分)

分组(n)	治疗前	治疗后
参照组(n=20)	4.7±2.3	2.7±1.1
实验组(n=20)	4.7±2.4	1.5±1.1