1 引言

教育资源对一个地区的人才培养有很大的影响，进而影响地区经济的发展乃至社会的发展。许多专家学者对中国各个省(市)教育资源的分配情况进行了不同程度的研究，如陆远权等以重庆市为例研究了城乡基本公共服务的均等化问题[9]，张文等则基于东、中、西部地区2006—2009年教育基尼系数分析了中国的城乡差距[9]。因此，论文采用数量化的泰尔指数分析方法，选择了多个可以体现中国各省(市)中小学教育资源分配情况的指标进行了研究。
2 测算与分析

由于部分统计指标的变动及部分数据的不可知，论文选择了 2003−2010 年的数据对中国 31 个省(市)中小学教育资源的分配情况进行分析，采用的指标包括“生均生活用房面积”、“生均建筑面积”、“生均本科生学历专任教师人数”、“生均校舍建筑面积”等。

2.1 泰尔指数测算

中小学教育资源泰尔指数情况如表 1 和图 1 所示。

<table>
<thead>
<tr>
<th>指标</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>小学生师比</td>
<td>0.028</td>
<td>0.029</td>
<td>0.028</td>
<td>0.028</td>
<td>0.019</td>
<td>0.017</td>
<td>0.016</td>
<td>0.014</td>
</tr>
<tr>
<td>初中生师比</td>
<td>0.01</td>
<td>0.011</td>
<td>0.015</td>
<td>0.018</td>
<td>0.014</td>
<td>0.014</td>
<td>0.014</td>
<td>0.014</td>
</tr>
<tr>
<td>高中生师比</td>
<td>0.006</td>
<td>0.006</td>
<td>0.009</td>
<td>0.009</td>
<td>0.01</td>
<td>0.012</td>
<td>0.014</td>
<td>0.015</td>
</tr>
<tr>
<td>小学生均校舍建筑面积/m²</td>
<td>0.026</td>
<td>0.029</td>
<td>0.03</td>
<td>0.03</td>
<td>0.021</td>
<td>0.02</td>
<td>0.019</td>
<td>0.017</td>
</tr>
<tr>
<td>初中生均校舍建筑面积/m²</td>
<td>0.034</td>
<td>0.036</td>
<td>0.04</td>
<td>0.035</td>
<td>0.036</td>
<td>0.035</td>
<td>0.032</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>高中生均校舍建筑面积/m²</td>
<td>0.028</td>
<td>0.027</td>
<td>0.027</td>
<td>0.037</td>
<td>0.037</td>
<td>0.045</td>
<td>0.052</td>
<td>0.053</td>
</tr>
<tr>
<td>小学生均本科以上学历专任教师人数</td>
<td>0.399</td>
<td>0.443</td>
<td>0.42</td>
<td>0.386</td>
<td>0.299</td>
<td>0.261</td>
<td>0.22</td>
<td>0.186</td>
</tr>
<tr>
<td>初中生均本科以上学历专任教师人数</td>
<td>0.164</td>
<td>0.135</td>
<td>0.12557</td>
<td>0.10947</td>
<td>0.07742</td>
<td>0.06272</td>
<td>0.05166</td>
<td>0.04547</td>
</tr>
<tr>
<td>高中生均本科以上学历专任教师人数</td>
<td>0.016</td>
<td>0.013</td>
<td>0.01209</td>
<td>0.01362</td>
<td>0.01491</td>
<td>0.01651</td>
<td>0.01761</td>
<td>0.01738</td>
</tr>
<tr>
<td>小学生均生活用房面积/m²</td>
<td>0.178</td>
<td>0.176</td>
<td>0.178</td>
<td>0.14</td>
<td>0.139</td>
<td>0.14</td>
<td>0.121</td>
<td>0.118</td>
</tr>
<tr>
<td>初中生均生活用房面积/m²</td>
<td>0.138</td>
<td>0.156</td>
<td>0.154</td>
<td>0.102</td>
<td>0.116</td>
<td>0.1</td>
<td>0.086</td>
<td>0.077</td>
</tr>
<tr>
<td>高中生均生活用房面积/m²</td>
<td>0.052</td>
<td>0.051</td>
<td>0.049</td>
<td>0.062</td>
<td>0.041</td>
<td>0.043</td>
<td>0.04</td>
<td>0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>总的泰尔指数</td>
<td>0.09</td>
<td>0.093</td>
<td>0.091</td>
<td>0.081</td>
<td>0.069</td>
<td>0.064</td>
<td>0.057</td>
<td>0.052</td>
</tr>
</tbody>
</table>

注：所有的数据均来源于国研网数据库及 2003-2010 年《中国教育统计年鉴》。
从表1和图1可知，总体来看，各省市中小学教育资源的差距在逐步缩小。但还存在以下问题：第一，各省差异最大的指标是“小学生均本科以上学历专任教师人数”，原因在于高学历的教师更乐意到经济发达的大城市工作，如北京、上海的小学生均本科以上学历专任教师的人数是贵州、西藏、广西这些中西部经济欠发达地区的5~10倍（见表2）。

表2 小学生均本科以上学历专任教师人数表

<table>
<thead>
<tr>
<th>省(市)</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>北京</td>
<td>0.011</td>
<td>0.021</td>
<td>0.031</td>
<td>0.041</td>
<td>0.036</td>
<td>0.044</td>
<td>0.052</td>
<td>0.057</td>
</tr>
<tr>
<td>天津</td>
<td>0.003</td>
<td>0.005</td>
<td>0.008</td>
<td>0.012</td>
<td>0.019</td>
<td>0.026</td>
<td>0.032</td>
<td>0.037</td>
</tr>
<tr>
<td>上海</td>
<td>0.003</td>
<td>0.007</td>
<td>0.013</td>
<td>0.019</td>
<td>0.028</td>
<td>0.032</td>
<td>0.035</td>
<td>0.037</td>
</tr>
<tr>
<td>广西</td>
<td>0.0003</td>
<td>0.0005</td>
<td>0.0001</td>
<td>0.0001</td>
<td>0.0003</td>
<td>0.0004</td>
<td>0.0006</td>
<td>0.0007</td>
</tr>
<tr>
<td>贵州</td>
<td>0.0003</td>
<td>0.0004</td>
<td>0.0001</td>
<td>0.0001</td>
<td>0.0001</td>
<td>0.0002</td>
<td>0.0003</td>
<td>0.0005</td>
</tr>
<tr>
<td>西藏</td>
<td>0.0003</td>
<td>0.0004</td>
<td>0.0001</td>
<td>0.0001</td>
<td>0.0002</td>
<td>0.0003</td>
<td>0.0006</td>
<td>0.0007</td>
</tr>
</tbody>
</table>

第二，尽管在中小学教育资源方面各省的差距在缩小，但变动很缓慢。

表3 小学生均生活用房面积表

<table>
<thead>
<tr>
<th>省(市)</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>辽宁</td>
<td>0.29</td>
<td>0.30</td>
<td>0.31</td>
<td>0.4</td>
<td>0.44</td>
<td>0.44</td>
<td>0.49</td>
<td>0.53</td>
</tr>
<tr>
<td>吉林</td>
<td>0.26</td>
<td>0.29</td>
<td>0.3</td>
<td>0.54</td>
<td>0.56</td>
<td>0.59</td>
<td>0.71</td>
<td>0.72</td>
</tr>
<tr>
<td>黑龙江</td>
<td>0.31</td>
<td>0.33</td>
<td>0.36</td>
<td>0.56</td>
<td>0.61</td>
<td>0.65</td>
<td>0.74</td>
<td>0.76</td>
</tr>
<tr>
<td>上海</td>
<td>1.52</td>
<td>1.47</td>
<td>1.34</td>
<td>1.59</td>
<td>1.76</td>
<td>1.89</td>
<td>2.07</td>
<td>2.29</td>
</tr>
<tr>
<td>西藏</td>
<td>2.73</td>
<td>2.88</td>
<td>3.21</td>
<td>3.6</td>
<td>3.88</td>
<td>4.07</td>
<td>4.26</td>
<td>4.45</td>
</tr>
</tbody>
</table>

第五，初中生人均本科以上学历专任教师人数各省的差距也较大。比如，北京、上海等大城市的人均本科以上学历专任教师人数远远超过云南、贵州等西部偏远省份，前者是后者的2~3倍，如表5所示。

表5 初中生均本科以上学历专任教师人数

<table>
<thead>
<tr>
<th>省(市)</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>北京</td>
<td>0.044</td>
<td>0.056</td>
<td>0.073</td>
<td>0.084</td>
<td>0.077</td>
<td>0.083</td>
<td>0.088</td>
<td>0.09</td>
</tr>
<tr>
<td>天津</td>
<td>0.022</td>
<td>0.028</td>
<td>0.039</td>
<td>0.047</td>
<td>0.057</td>
<td>0.066</td>
<td>0.075</td>
<td>0.08</td>
</tr>
<tr>
<td>上海</td>
<td>0.053</td>
<td>0.058</td>
<td>0.063</td>
<td>0.068</td>
<td>0.067</td>
<td>0.074</td>
<td>0.078</td>
<td>0.08</td>
</tr>
<tr>
<td>贵州</td>
<td>0.016</td>
<td>0.011</td>
<td>0.013</td>
<td>0.016</td>
<td>0.019</td>
<td>0.022</td>
<td>0.027</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>云南</td>
<td>0.009</td>
<td>0.012</td>
<td>0.017</td>
<td>0.021</td>
<td>0.025</td>
<td>0.029</td>
<td>0.035</td>
<td>0.04</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2.2 小学教育资源分布公平状况分析

表6 小学教育资源泰尔指数表

<table>
<thead>
<tr>
<th>年份</th>
<th>小学生师比</th>
<th>小学生均校舍建筑面积/m²</th>
<th>小学生均本科以上学历专任教师人数</th>
<th>小学生均生活用房面积/m²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003</td>
<td>0.275</td>
<td>0.0262</td>
<td>0.399</td>
<td>0.178</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>0.294</td>
<td>0.029</td>
<td>0.443</td>
<td>0.176</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>0.283</td>
<td>0.0297</td>
<td>0.42</td>
<td>0.178</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>0.284</td>
<td>0.03</td>
<td>0.39</td>
<td>0.14</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>0.0194</td>
<td>0.021</td>
<td>0.3</td>
<td>0.14</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>0.0167</td>
<td>0.02</td>
<td>0.26</td>
<td>0.138</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>0.0161</td>
<td>0.019</td>
<td>0.22</td>
<td>0.12</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>0.0144</td>
<td>0.017</td>
<td>0.186</td>
<td>0.12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

从表6可知，各省在小学教育资源分配上的差距主要体现在师资质量方面，如生均本科以上学历专任教师人数及学生的生活用房面积方面。学生的生活用房面积和区域经济的发达程度关系不大，但和学生离学校路途的遥远有关。因此，师资质量仍然是各省小学教育资源分配差距的主要因素。

2.3 初中教育资源分布公平状况分析

初中教育资源泰尔指数情况如表7所示。

表7 初中教育资源泰尔指数

<table>
<thead>
<tr>
<th>年份</th>
<th>初中生师比</th>
<th>初中生均校舍建筑面积/m²</th>
<th>初中生均本科以上学历专任教师人数</th>
<th>初中生均生活用房面积/m²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003</td>
<td>0.01</td>
<td>0.034</td>
<td>0.164</td>
<td>0.138</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>0.01</td>
<td>0.036</td>
<td>0.135</td>
<td>0.156</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>0.015</td>
<td>0.04</td>
<td>0.126</td>
<td>0.154</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>0.018</td>
<td>0.035</td>
<td>0.109</td>
<td>0.102</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>0.014</td>
<td>0.036</td>
<td>0.077</td>
<td>0.116</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>0.014</td>
<td>0.035</td>
<td>0.063</td>
<td>0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>0.014</td>
<td>0.032</td>
<td>0.052</td>
<td>0.086</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>0.014</td>
<td>0.03</td>
<td>0.045</td>
<td>0.077</td>
</tr>
</tbody>
</table>

表3 初中生均校舍建筑面积表

<table>
<thead>
<tr>
<th>省(市)</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>天津</td>
<td>0.50</td>
<td>0.58</td>
<td>0.63</td>
<td>0.73</td>
<td>0.84</td>
<td>0.93</td>
<td>1.01</td>
<td>1.11</td>
</tr>
<tr>
<td>吉林</td>
<td>0.52</td>
<td>0.59</td>
<td>0.67</td>
<td>1.04</td>
<td>1.2</td>
<td>1.38</td>
<td>1.68</td>
<td>1.89</td>
</tr>
<tr>
<td>黑龙江</td>
<td>0.51</td>
<td>0.56</td>
<td>0.64</td>
<td>0.92</td>
<td>1.04</td>
<td>1.25</td>
<td>1.47</td>
<td>1.59</td>
</tr>
<tr>
<td>湖北</td>
<td>2.98</td>
<td>3.03</td>
<td>3.21</td>
<td>3.67</td>
<td>3.87</td>
<td>4.24</td>
<td>4.83</td>
<td>5.27</td>
</tr>
<tr>
<td>湖南</td>
<td>1.99</td>
<td>2.19</td>
<td>2.67</td>
<td>3.59</td>
<td>4.06</td>
<td>4.41</td>
<td>5</td>
<td>5.16</td>
</tr>
<tr>
<td>西藏</td>
<td>3.59</td>
<td>5.12</td>
<td>5.78</td>
<td>4.13</td>
<td>6.75</td>
<td>6.64</td>
<td>7.16</td>
<td>7.52</td>
</tr>
</tbody>
</table>
从表 7 可知，各省初中阶段教育资源的分布差距在缩小，而且主要体现在生均本科以上学历专任教师人数和生均生活用房面积上，原因在于高学历教师更愿意到经济发达地区工作。

### 2.4 高中教育资源分布公平状况分析

高中教育资源泰尔指数情况如图 8 所示。

<table>
<thead>
<tr>
<th>年份</th>
<th>高中生师比</th>
<th>高中生均校舍建筑面积/m²</th>
<th>高中生均本科以上学历专任教师人数</th>
<th>高中生均生活用房面积/m²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003</td>
<td>0.006</td>
<td>0.028</td>
<td>0.016</td>
<td>0.052</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>0.006</td>
<td>0.027</td>
<td>0.013</td>
<td>0.051</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>0.009</td>
<td>0.027</td>
<td>0.012</td>
<td>0.049</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>0.009</td>
<td>0.037</td>
<td>0.014</td>
<td>0.066</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>0.01</td>
<td>0.037</td>
<td>0.015</td>
<td>0.062</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>0.012</td>
<td>0.045</td>
<td>0.017</td>
<td>0.043</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>0.014</td>
<td>0.052</td>
<td>0.018</td>
<td>0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>0.015</td>
<td>0.053</td>
<td>0.017</td>
<td>0.04</td>
</tr>
</tbody>
</table>

从表 8 可知，全国各省市高中阶段教育资源的分布差距在扩大，不管是生均本科以上学历专任教师人数还是生均校舍建筑面积和生师比，差距都在扩大，尤其是生均校舍建筑面积的差距幅度更大，原因可能是高中阶段在义务教育，对高中教育的投入取决于当地经济，对教育程度不同投入的差异大。

### 2.5 中小学专任教师分布公平状况分析

中小学生师比泰尔指数情况，中小学生均本科以上学历专任教师人数泰尔指数表，如表 9 和表 10 所示。

<table>
<thead>
<tr>
<th>年份</th>
<th>小学生师比</th>
<th>初中生师比</th>
<th>高中生师比</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003</td>
<td>0.028</td>
<td>0.0096</td>
<td>0.0056</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>0.029</td>
<td>0.0108</td>
<td>0.006</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>0.028</td>
<td>0.0153</td>
<td>0.0088</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>0.028</td>
<td>0.0178</td>
<td>0.0085</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>0.019</td>
<td>0.0135</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>0.017</td>
<td>0.0139</td>
<td>0.012</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>0.016</td>
<td>0.0136</td>
<td>0.0138</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>0.014</td>
<td>0.0139</td>
<td>0.0145</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>年份</th>
<th>小学生均本科以上学历专任教师人数</th>
<th>初中生均本科以上学历专任教师人数</th>
<th>高中生均本科以上学历专任教师人数</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003</td>
<td>0.3988</td>
<td>0.1642</td>
<td>0.016</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>0.443</td>
<td>0.135</td>
<td>0.013</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>0.42</td>
<td>0.1256</td>
<td>0.012</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>0.386</td>
<td>0.1095</td>
<td>0.014</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>0.299</td>
<td>0.0774</td>
<td>0.015</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>0.2613</td>
<td>0.0627</td>
<td>0.017</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>0.22</td>
<td>0.0517</td>
<td>0.018</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>0.1859</td>
<td>0.045</td>
<td>0.017</td>
</tr>
</tbody>
</table>

从表 9 和表 10 可知，各省在中、小学师资方面，质量上的差距要大于数量上的差距。越是低年级，生均高学历师资人数的差距就越大，其中，各省小学生的人均高学历师资人数差距最大。主要原因是高学历教师更愿意到经济发达地区工作。而中生师比的量上，各省的差距在缩小。在师比方面，各省在义务教育阶段的差距在缩小，但高中阶段的差距在扩大。原因在于国家对九年制义务教育阶段的投入进行了统筹，省际差距缩小；而高中阶段的投入则由于各省市经济发达程度的不同，投入也大为不同，各省的差距在拉大。在师比指标上，发达地区如北京、上海远高于贵州等省份，前者几乎是后者的两倍（见表 11）。

### 2.6 中小学基础设施条件公平状况分析

中小学生均校舍建筑面积泰尔指数表，如表 12 所示。

<table>
<thead>
<tr>
<th>年份</th>
<th>小学生均校舍建筑面积/m²</th>
<th>初中生均校舍建筑面积/m²</th>
<th>高中生均校舍建筑面积/m²</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2003</td>
<td>0.0262</td>
<td>0.0343</td>
<td>0.0279</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>0.029</td>
<td>0.0356</td>
<td>0.0266</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>0.03</td>
<td>0.035</td>
<td>0.027</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>0.03</td>
<td>0.035</td>
<td>0.037</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>0.021</td>
<td>0.036</td>
<td>0.037</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>0.02</td>
<td>0.035</td>
<td>0.045</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>0.0185</td>
<td>0.032</td>
<td>0.052</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>0.0165</td>
<td>0.03</td>
<td>0.053</td>
</tr>
</tbody>
</table>

从表 12 可知，中小学在基础设施的差距呈现以下特点。

第一，各省在小学和初中生均校舍建筑面积方面的差距在缩小，但进展缓慢。

第二，义务教育阶段各省的差距最小，而高中阶段的差距最大，原因在于高中属于非义务教育阶段，高中校园的建设取决于各地区的经济条件，发达地区有更多的资金投入到高中教育；

第三，各省高中阶段的基础设施条件差距在拉大，原因在于经济发达地区的北京、上海和浙江比经济欠发达的贵州、甘肃和吉林在校舍等基础设施的投入上大得多，前者几乎是后者的 2~3 倍（见表 13）。
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表13 高中生均校舍建筑面积表

<table>
<thead>
<tr>
<th>省(市)</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>北京</td>
<td>23.78</td>
<td>22.77</td>
<td>23.41</td>
<td>26.31</td>
<td>28.45</td>
<td>32.76</td>
<td>35.83</td>
<td>37.33</td>
</tr>
<tr>
<td>天津</td>
<td>16.44</td>
<td>15.95</td>
<td>16.07</td>
<td>17.14</td>
<td>17.08</td>
<td>19.38</td>
<td>20.93</td>
<td>21.22</td>
</tr>
<tr>
<td>吉林</td>
<td>10.57</td>
<td>10.09</td>
<td>9.72</td>
<td>10.02</td>
<td>10.43</td>
<td>10.87</td>
<td>11.04</td>
<td>11.22</td>
</tr>
<tr>
<td>上海</td>
<td>17.31</td>
<td>18.14</td>
<td>19.57</td>
<td>23.1</td>
<td>26.16</td>
<td>32.41</td>
<td>35.97</td>
<td>37.07</td>
</tr>
<tr>
<td>浙江</td>
<td>18.9</td>
<td>18.67</td>
<td>19.34</td>
<td>20.84</td>
<td>22.2</td>
<td>23.31</td>
<td>23.54</td>
<td>22.93</td>
</tr>
<tr>
<td>贵州</td>
<td>10.95</td>
<td>10.79</td>
<td>11.22</td>
<td>11.93</td>
<td>12.4</td>
<td>11.89</td>
<td>11.8</td>
<td>11.63</td>
</tr>
<tr>
<td>甘肃</td>
<td>10.33</td>
<td>10.14</td>
<td>10.15</td>
<td>10.52</td>
<td>11.01</td>
<td>11.08</td>
<td>11.3</td>
<td>11.63</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3 反策与建议

第一，各省在高中学生的固定资产投入上差距在扩大，尤其体现在对校舍建设等硬件环境的投入上，这一点从生均校舍建筑面积这一指标的差距上可以看出。

第二，各省在小学教育资源分配上的差距主要体现在生均本科以上专任教师人数等指标上。因此，国家应采取措施加大对经济欠发达地区高中基础设施的投入，改善这些地方高中的学生的学习环境，鼓励更多的高学历教育人才到中西部欠发达地区工作。
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