商事交易下合同集群现象的研究

A study on contract cluster in commercial transactions

尹晓彤

Xiaotong Yin

中央财经大学 中国 100081

Central University of Finance and Economics, 100081, China

摘要: 合同集群现象主要适用于公司与公司之间的混合作模式中,从不同的行业入手可能会呈现不同的样态,但多为网状结构模式,同时各个子合同之间的关联性及整体性亦对合同的相对性和独立性产生了挑战。如何识别个子合同之间的关系,可从合同联立理论入手结合对合同主体的意思表示进而穿透合同,厘清个子合同的关系。

Absrtact: The phenomenon of contract cluster is mainly applicable to the mixed cooperation model between companies. Different Industries may present different patterns, but most of them are of network structure, at the same time, the relativity and independence of each sub-contract are also challenged. How to identify the relationship between individual contracts, we can start from the theory of contract joint expression of the main meaning of the contract and then penetrate the contract, clarify the relationship between individual contracts.

关键词: 合同集群;合同联立;关联性与整体性

Key words: Contract Cluster; Contract Association; Relevance and wholeness

DOI: 10.36012/emr.v2i5.2562

1 案例引入:山西金业与沁和能源案件

沁和能源法定代表人为吕中楼,金业集团法定代表人为张新明,裴晓红是双方企业合作的中间人。2007年5月23日,金业公司和沁和能源签订了一份《战略合作协议》,该协议约定:(1)沁和能源收购金业公司在金海公司的5%的股权,作为沁和能源最终收购金海公司的股权的开始;(2)金业公司协助沁和能源置换阳城煤运在金海集团的相关股份;(3)金业公司将其在另外三个项目的40%的股权转让给沁和能源,沁和能源投入2000万元作为双方注册成立新公司运作资金;(4)沁和能源将其持有的兰花集团的部分股权给金业公司,张新明先生进入兰花集团董事会。2007年7月3日,两公司签署《合作协议书》,该协议约定:(1)金业企业实际控制人张新明及其关联方张文扬、冯小林联合持有金海公司46%的股份,金业公司同意46%的股权转让给沁和投资,转让价格待定,但不能超过金业公司与阳城煤运公司的合作价格。(2)金海公司已经合法取得阳城煤矿的采矿权。(3)金业公司向沁和能源借款3300万元,作为双方合作的启动资金。2009年1月21日,张新明及其吕中楼签署了《股权置

换及债务重组协议书》,该协议约定:(1)2007年8月28日,张新明及其相关人员持有的46%的金海公司的股权投入沁和投资,占和投资49%的股权置换吕中楼、裴晓红(本案的当事人之一)在另外三个项目的全部受益或投资,(2)张新明指定吕中楼将合作款3.9亿人民币转给自然人谢江。关于这三份协议的履行情况:2007年7月11日沁和能源将借给金业公司的3300万元人民币打给了金业公司;2007年9月13日,金海公司股东会作出《山西金海能源有限公司2007年第三次股东会决议》,主要内容鑫业公司、张新明、张文扬、冯小林同意将其在金海公司的15%、17%、27%、2%的股权以30万元一股得劲价格转让给今业集团,并与当天完成了进行了股权变更登记;2007年9月18日,沁和能源代金海公司缴纳采矿权使用费1.1214亿元;2007年9月19日,沁和能源支付张新明等股权转让款1380万元;2008年4月21日,金海公司换发了《采矿许可证》;2009年2月7日,谢江确认收到吕中楼所付款项7000万元。2010年,金业公司,张新明提起本案诉讼:请求解除《合作协议书》及《置换协议》;判令沁和投资、吕中楼返还只有的金海公司的46%的股权。一审

法院以沁和公司根本违约为由解除了上述三份合同;二审法院以显失公平为由解除了上述三份合同。^①本案的争议焦点之一为合同集群项下的各子合同之间是相互独立的还是一部分合同之间存在着依存关系,又如何认定“依存关系”?在认定后又如何适用?本文将对这些问题进行探讨。

2 问题的提出:商事交易下新型的契约形态——合同集群

2.1 合同集群模式的起因

亚里士多德提出合同就是规范交换正义的工具,^②这被认为是交换正义理论的起源,17世纪左右,以格劳修斯为代表的法学家进一步完善了合同反映和促进交易理论。^③所以,古典契约理论以此为基础,认为合同具有促进交易的基本功能,且多从单个的合同出发分析缔约双方的权利义务。可以看出传统的契约理论注重独立的契约而忽视了商事交易的实践。在现代的商事交易中,由于社会分工的细化和产业结构的复杂,特别是股份公司的出现,使得公司之间的合作大多并非一次性的,公司和合同的交织使得合同组织经济的功能日益凸显,同时合同的样态由单个的合同转向网状的通常会出现面向未来的长期的合作。在此背景下,很多学者提出了合同的主要内容已从反映交易内容、促进交易发展的转变为组织经济的功能,如意大利学者 Grundmann 等人提出了“组织型合同”的概念,他们指出合同法的基本功能已经发生了改变。^④

在组织经济功能的指导下,出于促进交易、防范风险和谋取交易中优势地位的目的,商事交易中多以合同集群来代替单个的孤立合同,合同集群即多个合同以特定因素(缔约目的、交易标的、合同主体等)彼此关联而形成的合同群落。^⑤合同集群与上述所提到的组织型合同又有所不同,它并未在内部形成具有层级性质的组织,也并未有一个以剩余利润收集为主要作用的机构,它的出现更多的是因为两个或多个彼此之间相互独立的公司之间因为资金、资源及技术等原因想要实现长期的合作,但又并不愿意成立公司实体,或者进行繁琐的并购,而借助于一系列的合同实现一种更加自由的合作。但是这种模式下出现的合同集群现象究竟应该如何分析,在理论和实践中都并没有引起足够的重视,这会造成法律适用上的混乱。

3 分析问题:合同集群的主要类型与特征

3.1 合同集群的典型样态

合同集群现象多发生在商事交易的背景之下,公司与公司之间因为长期的经济合作而签订了多份合同。在传统的合同法视角下,签订合同是当事人的双方法律行为即当事人的意思表示的方向是相反的,但是在合同集群中的合同并不

都是双方利益的互换,还存在着双方基于某个共同的经济目标借助合同形式达到行动一致资源共享的行为。故而合同集群的形式不仅包括了以买卖合同为主要形式的利益互换合同,还包括了基于共同目标并以协同合作为主要目的的合同。

3.1.1 从交易所处的主要行业出发考察合同集群的样态

(1)金融行业中的契约集群。由于金融行业涉及的关系较为复杂同时不同的子行业的专业程度较高,所以在金融行业会出现较多的合同集群。常见的如银行业以投资理财为主要业务的合同集群、融资租赁业以融资租赁业务为主的合同集群、资管业以受托资产管理为主要业务的契约群。^⑥以融资租赁为例,它是出租人出资购买承租人所需的设备,承租人支付租金,到期返还设备或者承租人购买该设备的一系列行为,常见的融资租赁往往包括三个合同集群,一是以该设备的出租和承租为主的租赁关系,二是在租赁合同到期后可能会产生的回购合同,三是基于上述两份合同而产生的担保合同。同时可能会存在着一个委托合同、居间合同等合同形式。这些不同类型的但是又围绕着同一个融资租赁行为的合同构成了合同集群。

(2)互联网交易中的合同集群。互联网交易下的主体主要包括了以平台为主要载体的买卖双方以及第三方的支付平台之间的合同,此外还可能有因为交付货物所需的物流合同以及支付货款时伴随着的银行结算服务,主要涵盖了以平台为依托的交易空间和交易的信息发布,以及商品的交付和价款的支付这些方面的交易。

(3)基础设施建造中的合同集群。基础设施的建设主要是围绕工程的勘察设计服务、施工所需的劳动服务以及设备材料购买服务等。在这些服务下,会产生勘察设计合同、工程施工合同、主体工程施工合同、以及分包合同、建材设备供应合同和劳务发包合同等合同。

除了上述所列的三种类型的合同集群外,还有较为常见的供应链中上下游的合同以及在知识产权领域中的商业特许经营合同集群等。从合同的参与方来看,这些合同集群参与者均为两方以上的主体,以达到共同的经济目标而形成多份合同,同时还可能存在着以某一企业为核心,围绕着该企业所形成的一系列合同。从这些合同的外部形态来看,它们呈现网状的组织结构,即不同合同之前的主体彼此之间是相互关联的,并非是纯粹的利益交换而是存在协商合作的意图,这样的双重关系使得他们彼此之间的合同并非孤立的交易。同时,这些合同可能是基于主体之间的战略合作框架为前提而签订的,也可能是基于双方的长期共同合作意向而签订的,开篇所述的案件即是以双方的合作框架为依托而签订的一系列合同。前者的合作框架为后续的合作奠定了基础,

具有开放性和灵活性,双方可以依据自身的情况以及市场的变化及时调整合作的内容,促进合作双方的利益最大化。

3.1.2 从合同文本考察合同集群的样态

如果说合同主体的关联性既而引发了合同集群现象,那么直接从合同文本入手是否也可以考察合同集群的形态?从合同文本出发,可以得出合同集群的两种类型。

(1)多份合同之间形成的合同集群。即出现交易双方为了一项交易而签订了多份合同,基于这多份合同又可以分为两种情况。第一种情况是缔约双方因为一项交易为了规避风险,以及合理避税和监管等目的而分拆为多份合同,在这种情况下这多份合同的请求权基础多具有独立性,互不影响,而在认定合同存在违约对于相关合同是否有影响时要格外慎重,这一点在下文笔者会进行讨论。第二种情况是合同文本虽然相互独立但是合同的履行相互依赖,或者合同文本虽然独立存在但是它的目的并不在于履行而在于对其他合同进行解释或说明,此时各个合同之间可能存在着成立、效力、履行以及违约上的牵连性。

(2)单一的合同文本形成的合同集群。交易双方只签订了一份合同,但是该份合同包含了两种以上的法律关系,或者合同的类型可能因为履行情况而进行转化,如投融资中常见的对赌条款,以及名为买卖实为借贷的条款等都有可能因为履行而使合同的性质发生变化。虽然一份合同可能因包含两种以上的法律关系或者因为履行而改变性质而在形式上被称为合同集群,但是它并非真正符合我们前述所定义合同集群。

从交易所处的行业或是从合同的文本出发归纳合同集群的主要形式并没有本质的区别,它们是一体两面的关系,在认定时通常是将两者结合适用。在前述已讨论的合同集群中我们可以看出利用一系列的合同实现自己的利益促进双方的合作具有有利的一面,一方面可以形成长期的稳定的合作关系,另一方面也可以依据市场以及自身的情况的变化及时调整合作内容。但是,合同集群中多份合同之间的相互牵连性所引发的适用法律的困难,以及对意思表示自由的冲击也是我们不能忽视的,尤其是在双方以合作框架为基础而签订的一系列合同的情况下,双方后续的合同和合作框架之间的关系也很难认定,可能会出现一个合同效力出现问题继而引发一系列合同的效力都出现问题的连锁反应。同时,在某些情况下在多方合作中处于弱势的一方的权利可能会被不当的牺牲,从而出现个别主体的利益不得不服从于多方主体利益的现象,这与合同集群产生最初目的即为了实现各方的利益最大化是背道而驰的。那么合同集群内部之间究竟有哪些特征亦或是在合同集群内部究竟是如何运作的呢?

3.2 合同集群的特征

3.2.1 合同集群之间的关联性

交易双方基于对自己利益的最佳安排而订立一系列合同,同时由于主体的一致性使得合同集群中的各个子合同之间可能会存在着关联性,即归属于该合同集群的合同之间在内容、合同的履行以及效力和责任的承担方面具有关联性。多份子合同指向的是同一标的物或是为了履行一个项目从而不可避免的出现内容上具有相互支撑的情形可被称为内容上的关联性;履行上的关联性主要指一合同的履行以另一合同的履行为前提;效力上的关联性是指一个子合同的成立生效依据另一子合同的成立和生效来进行判断;责任承担的关联性指在某一子合同的违约可能会波及其他子合同,引发连锁反应引发其他子合同因违约而被解除或支付违约金。

合同集群中子合同的关联性侧重考虑双方的权益是基于合作或是共同行为实现的,但古典契约论主要着眼于分立性契约,认为缔约双方在法律上是独立的个体,在利益上是对立且无法调和的,该理论是以双方的单次交易为基础,并不关注双方的长期合作,“在古典契约中,没有持续性地通过契约建立起来的合作关系。”^⑦虽然《合同法》272条^⑧规定了总包人和分包人基于两份独立的合同而共同承担连带责任,民法典合同编草案亦是相同的规定,以及最高人民法院于2003年发布的《关于审理商品房买卖合同纠纷案件适用法律若干问题的解释》^⑨(以下简称《商品房买卖司法解释》)中的第23条规定了在按揭买房买家如未能与银行订立贷款合同导致房屋买卖合同不能履行的对方当事人可以请求解除合同,前者体现了责任承担的关联性后者则是合同之间效力关联性,但是这些零散的规定并不完整同样也仅仅是针对较少的合同集群,问题在于现代契约中的商事交易由于社会分工的细化和产业组织的复杂,交易往往具有反复性,同时交易主体也绝非单个孤立的主体,这种合同之间的关联性应当受到立法者和司法者的重视。

3.2.2 合同集群呈现出的整体性

上述所言子合同之间的关联性亦会引发对于合同集群整体性的考察,关联性是从单个的合同与合同之间的关系入手,而合同集群的整体性则是基于双方合作所要达成的目标来全面的认定合同的事实,既而对子合同的履行和责任作出整体性的评价。合同法一直以来秉持着以相对性为原则、涉他性为例外的理念,主要着眼于单个合同中缔约双方的权利义务关系,除此之外,双方的权利义务在合同中已经明确下来,并不需要考虑缔约后的情况。但是合同集群的整体性需要在认定事实方面进行整体性的评价,如就某个具体的子合同而言它的条款可能具有开放性,在缔约时并未将当事人的权利义务具体化而是由后续的合同根据具体情况进行完善。

所以我们在认定合同的基本事实时不能孤立研究某个单独的合同,2013年最高法院就辽宁省高级人民法院忽视合同关联性从而错误的认定资产归属一案发布了一份《民事裁定书》,^⑩最高法院认定该案件中的三份合同因为具有关联性应该进行整体评价。2015年山西省高级人民法院裁定七份合同因为属于同一法律关系而应进行共同认定基本案件事实。^⑪除了合同事实的认定需要考虑整体性外,在判断是否存在违约时特别是涉及到法定解除权的认同时,也不应仅以合同集群中的一份合同贸然认定,在开篇所引入的案例中,法院以当事人一方没有履行其中一份合同为由解除了该项目下的所有合同可以看出一方面法院是认同了合同集群的关联性但是确忽视了但是仅以一份合同未全面履行便解除合同集群中的所有合同,并未综合该项目其他合同的履行情况,忽视了合同集群的整体性。

4 解决问题:破解合同集群现象的适用困境

合同集群的上述特征决定了在司法实践中可能会出现将多份独立的合同误认为具有相关性而放在一起认定,或者割裂相关联的合同而单独认定,那么究竟如何正确的认定合同集群中各个子合同之间的关系,即它们是否存应进行整体性判断亦或是纯粹的独立的合同,进而恰当的适用法律,笔者接下来将从三个方面进行分析。

4.1 合同集群现象可适用于合同联立模式

探究合同集群现象的适用,要从源头开始,这个源头就是社会。社会自始至终都是源头,没有社会创造出的共同需求和爱好,契约便是不复存在的,完全孤立且追求最大化化的个人之间的契约不是契约,而是战争。^⑫

随着经济交易的日益复杂化以及以组织为交易主体的蓬勃发展,在理论上,发展出了现代契约理论。现代契约理论认为基于契约的社会性个别交易在现代社会中是不存在的,契约行为应该理解为从个别交易到关系性交易的有阶段的连锁。故而诚实信用原则和附随义务就有了存在的价值,同时它们的出现使得合同是否仅仅来自于“合意”开始受到质疑,在新古典主义契约论后,又而出现了“事实合同关系理论”、“关系性契约”理论,前者提出基于事实过程即可认定有合同关系的成立,即使当事人有相反的意思,后者认为认为合同不过是未来交换过程的当事人之间的各种关系,当事人之间的允诺或者合意只是其中的一个组成部分,只是合同关系的片段,非允诺机制对于规划未来的交换也发挥着至关重要的作用。^⑬

和现代契约理论共同出现的,还有交易形式的变化,即出现了合同联立的模式。合同联立指的是数个合同(典型合同或者非典型合同)具有相互结合的关系。^⑭合同联立可以归纳为两种情形,一种情况是单纯的外观结合,即数个独立

的合同,仅仅因地缔结合同的行为而结合,相互间不具有依存关系。如,甲将A车卖给乙,同时向乙借用B车,此时是两个有名合同的结合,关于A车的买卖适用买卖合同的有关规定,关于B车的租赁应适用租赁合同的有关规定,两份合同之间并不存在关联关系。另一种情况是数个合同的结合具有一定的依存关系,即依当事人的意思,一个合同的效力依存于另一个合同的效力,如,甲经营养猪场,乙欲向甲借钱开设饭店,并约定所需的猪肉均从甲点购买。在情形下,甲乙之间的借款合同的买卖合同具有依存关系。

从概念和类型的解析中可以得出合同集群现象可以适用于合同联立模式,但笔者并未将两者合称为一个概念,原因在于两者并非是同一个时代的产物,合同联立模式早在十九世纪三十年代就有了较为完整的论述,意大利的民法学家Giogianni就合同联立模式所需具备的三个条件进行了研究。^⑮正如开篇所述,合同集群现象主要存在于公司之间,虽然公司最早可以追溯到罗马帝国时期,但是现代公司兴起的时间从十九世纪,二十世纪初直到现在,正是由于现代公司模式的兴起才逐渐出现了合同集群现象;除此之外,合同联立模式除了适用于合同集群这种大规模的合同现象外,也广泛的存在单个自然人之间的交易,适用的范围更广。

4.2 如何穿透合同文本识别合同集群

怎样在多个不同的合同文本以及繁杂而又相互交织的条款中识别真正的法律关系以及交易目的,就需要克服类型化思维和保守分析。

4.2.1 以意思表示的同一性识别合同集群

“合同是双方真实的意思表示”,长期以来对于合同文本的理解拘泥于缔约主体的意思表示,认为合同文本和意思表示是密不可分的,这一点可以解释方法中文意解释是首选的方法中体现出来,《民法总则》142在规定的意思表示的解释规则时优先适用“所使用的语句、结合相关条款”^⑯等也确立文意解释优先的立场。事实上,规避本就是商事交易中常见的动因,为此分割其真意于不同的合同中也属正常,如何识别同一个意思表示,有必要对于合同的文本和意思表示进行重新厘清。

(1)以合同目的识别意思表示。不同的交易目的决定了不同的交易结构。在契约双方一致,合同文本环环相扣的情况下,当事人的意思表示可能会被割裂,单纯的依靠文本解释可能会出现偏颇,此时就需要考虑到合同的交易的整体目的。^⑰合同集群下的数个子合同之间虽然合同本文相互独立,但是为了同一个交易目的仍有可能构成同一个意思表示。如在买卖并提供服务的合同中,当事人可能在买卖合同中约定了服务的主要内容,而在服务合同中对此做出了相应的补充,则根据该合同的整体目的,在进行事实认定以及合

同履行情况时,需要将这两份合同进行整体性认定。但是在以合同目的认定意思表示时,应该慎重,不宜扩大合同目的的适用范围,尤其是不宜将合同目的仅仅解释为经济目的,施启扬教授认为当事人的意思表示的目的可能为经济上、精神上或者是道德上的目的,当事人的目的应加以合理的解释,以探求真意。^⑧除此之外,由于合同集群下的数个子合同可能是基于同一个交易目的,这时就要结合其他的方法进行判断,而不应该直接以合同目的为由断定每个子合同之间都应整体判断。

(2)以合同的成立和生效要件识别意思表示的同一性。合同一般分为成立于生效两个阶段。首先,就成立来讲,《合同法》12条规定了合同成立所应具备的一般条款^⑨,当事人和标的属于必备条款,同时还应当根据不同类型的合同进行认定,比如在买卖合同中,价款也应当是必备条款。合同成立需要当事人就主要条款达成一致,所以在一份合同中如果无法找到所必须的必备条款就应当寻找与之相关的合同进行认定,此时相关的合同中共同包含了合同成立所必备的条款,那么相关的合同就应该认定为同一个意思表示,进而放在一起解决。其次,就合同的效力来讲,当事人是否达到了相应的行为能力,意思表示是否真实,合同条款是否违反国家的法律规定属于效力阶段的判定因素。以意思表示有瑕疵为例,《民法总则》151条规定了显失公平的情形^⑩,显失公平指双方当事人在民事法律行为中的权利义务明显失衡、显著不对等。^⑪“显失公平”本身即为不确定的概念,需要裁判者的价值补充。如果一份合同中明显存在给付与对待给付不平等的情形,该合同可能会因显失公平而赋予一方撤销权,但是如果该份合同是因缔约双方存在一个共同的合作框架而签订的其中其中一份合同,就不宜简单的根据一份合同而认定显失公平,根据合同集群的整体性,需要结合其他的合同进行判断。如在买卖合同中一方可能以低于市场价的百分之七十进行出售A产品,但是在与之相关的另一份合同中对方以高于市场价格的百分之三十购买B产品,那么这两份合同在效力方面进行整体性评价。

(3)以请求权基础探究意思表示。通说认为意思表示是由主观意思和外在表示构成的,主观意思又可分为表示意思、目的意思和效果意思,鉴于意思表示的构成还是不够具体,很难通过它的构成要件去识别,所以可以通过请求权基础的方法进行研究。请求权基础进行识别意思表示最主要的就是约定的争议管辖条款和合同的主文之间因为请求权基础不同从而为两个意思表示,如果存在管辖权争议适用《民事诉讼法》34条,但是合同主文的争议则适用《合同法》等相关法律,两者的请求权基础并不相同。

4.2.2 以合同之间的“依存关系”识别合同集群

合同联立在早期的发展中一般是通过当事人意思而形成的,在考察各个合同之间是否存在合同联立的时,往往依据合同的解释得出当事人真实的意思为何,譬如王泽鉴教授认为“具有一定依存关系的合同联立须依据当事人之意思,一个契约的效力依存于另一个契约的效力,既包括明示的意思亦包含默示的意思”。^⑫依前文所述,现代合同的发展已经渐渐抛弃了唯意志论,麦克尼尔在《新社会契约论》中认为契约是为了未来交换的统筹安排,“所谓契约不过是有关规划将来交易的过程的当事人之间的各种关系”。^⑬在这一定义中,最关键的是“交换”和“过程”,包含着时间的扩张、当事人的相互依存性、在承诺和期待的基础上进行的规划和非一次性结算等因素。由此可以推论,仅仅通过合意这一范畴并不能适当地把握当事人之间的契约关系。^⑭据此,合同联立现象的出现可能是只是对于客观上已存在相互依存的合同进行的事后拟制,^⑮所以在合同集群中,考虑数个合同之间是否存在依存关系时不应仅依据当事人之间的约定,还应在客观层面上判断当时人在数个合同中必须有利益的一致性。

子合同之间是否具有依存关系、是否应该进行整体考虑的认定应是相当严格的,因为商事交易下的契约关系是源于商事主体之间长期的交易,甚至是在某个行业内形成的交易习惯,出于对市场自身判断价值的尊重,如果贸然地进行认定,可能会造成当事人之间交易混乱,使得国家意志过多的干预双方的意思自治。在认定时,要从意思表示的角度出发更要兼顾合同目的以及交易的客观需要,同时也可以辅以对交易负担的增加与否谨慎的进行判断。

4.3 合同集群的具体适用

在合同集群中可能会存在相互独立的合同,也可能存在相互依存的合同,前者的合同成立效力及履行和解除单独判断即可,唯有其关于事实的认定可能需要结合所属合同项下的其他合同进行综合判定。后者的认定较为困难,笔者试图从合同的成立、合同的效力、以及合同的解除三个方面进行讨论。

首先是合同的成立。合同的成立属于事实判断,只要符合一定的条件合同即可成立,无论是《合同法》第12条还是《合同法解释(二)》第1条对于合同成立的规定均未作过多的要求。从法律条文似乎可以推断合同只需具备相应的条件即可成立,而不论该合同与其他合同之间是否存在依存关系。所以即便合同之间存在着依存关系,就合同成立而言,也应该分别判断。

接下来是合同的效力和解除,当事人具有民事为行为能力、意思表示真实以及不违反法律行政法规的规定该合同即可认定为有效,这是对于合同具备法律效力的一般规定。如

果认定合同之间有依存关系,那么合同效力是否互相受影响呢?《合同法》第56条后半段规定“合同部分无效,不影响其他部分效力的,其他部分仍然有效”,从法律条文可以推知立法者更多的是促成合同有效力,同时根据《商品房买卖合同司法解释》第24条可知,即便商品房买卖合同和与银行之间的贷款合同有依存关系,但是买卖合同合同无效或者被解除也不必然导致贷款合同无效或解除,只有在解除买卖合同不能实现贷款合同目的的情况下才会导致合同被解除,而合同目的不能实现也同样是《合同法》第94条规定合同法定解除的其中一项事由。从现有的法律可以得出即便合同之间存在依存关系,但是某个合同的解除也不必然引起另一个合同的解除,除非符合了法律规定的法定解除的条件。进一步考虑,当事人之间所有会出现合同集群,大多是基于双方具有长期的合作意向,而这个长期合作的基础是双方之间的信赖关系,一份合同的解除虽然不必然导致其他合同解除但是是否可以基于此考虑双方之间的信赖关系已经破裂,进而适用情势变更原则去解除。在本文开篇所引用的案例中,一审和二审法院均以一份合同目的无法实现而解除了合同集群中的另外三份合同,显然是不适当的扩大了合同联立理论的适用范围。

5 结语:合同集群现象应当受到充分关注

本文从商事交易背景下的合同集群现象入手,以现代契约法理念为指导,讨论了合同集群现象出现的原因、主要形态和特征,进而指出合同集群现象是合同联立模式的一种类型,同时可以以意思表示作为手段穿透于合同之间的条款,结合对合同之间“依存关系”的理解对子合同之间的关系可以进行初步的厘清,进而从具有依存关系的数个合同在成立、效力以及解除三个方面是否互相影响进行初步的探讨,意在为司法实践认定该类合同提供思路,避免不当的认定合同之间的关系,损害当事人之间的契约利益。

民法典草案各分编草案三审稿都已新鲜出炉,明年三月份将会提请全国人大进行审议,合同编草案三审稿对于合同集群的现象仍未进行明确的规定,但是此现象又必须引起我们的重视。关注合同集群现象既有利于合同法一般理论的发展也有利于我们在实践中总结非典型合同的类型,希望在司法实践中裁判者可以理性全面的对各个子合同进行分析,从而正确的适用法律处理纠纷。随着理论上对合同集群研究的深入,该现象可能会成为商事契约制度的新领域,同时也会促进企业之间合作关系更加稳定。

参考文献

- [1] 王利明.论合同法组织经济的功能[J].中外法学,2017,29(01):104-120.
- [2] 冉克平.民法典总则意思表示瑕疵的体系构造——兼评《民法

总则》相关规定[J].当代法学,2017,05:92.

- [3] 王琦.德国法上意思表示和法律行为理论的新发展——兼论对中国民法总则立法的启示[J].清华法学,2010,10:62.
- [4] 王文军.关系合同与继续性合同——一个比较分析框架[J].法学论坛,2013,04:122-127.
- [5] 刘承睦.契约法理论的历史嬗迭与现代发展——以英美契约法为核心的考察[J]中外法学,2011,23(04):774-794
- [6] 刘怡.论德国关联合同制度及其借鉴意义[J]法律适用,2012,09:32-34
- [7] 孙良国.关系性契约理论导论[D]吉林:吉林大学博士论文,2006.

注释

- ① 详阅最高人民法院(2011)民二终字第76号判决。
- ② 本森:《合同法理论》,易继明译,北京大学出版社2004年版,第294页。PHam
- ③ 麦克尼尔:《新社会契约论》,雷喜宁等译,中国政法大学出版社1994年版,第66页。
- ④ 在我国,“合同群”“合同网络”等概念首先被管理学学者提出,初步描述了其系统性和整体性特征,从项目管理角度分析了合同群内部的复杂关系。
- ⑤ 徐英军:“契约群的挑战与合同法的演进——合同法组织经济活动的新视角”,《中外法学》2019年第6期。
- ⑥ 同脚注④。
- ⑦ 李风圣:《译者前言》,[美]科斯,哈特等:《契约经济学》,李风圣主译,经济科学出版社1999年版,第8-9页。
- ⑧ 详阅《合同法》第272条:“发包人可以与总承包人订立建设工程合同,也可以分别与勘察人、设计人、施工人订立勘察、设计、施工承包合同。发包人不得将应当由一个承包人完成的建设工程肢解成若干部分发包给几个承包人。总承包人或者勘察、设计、施工承包人经发包人同意,可以将自己承包的部分工作交由第三人完成。第三人就其完成的工作成果与总承包人或者勘察、设计、施工承包人向发包人承担连带责任。承包人不得将其承包的全部建设工程转包给第三人或者将其承包的全部建设工程肢解以后以分包的名义分别转包给第三人。禁止承包人将工程分包给不具备相应资质条件的单位。禁止分包单位将其承包的工程再分包。建设工程主体结构的施工必须由承包人自行完成。”
- ⑨ 详阅《关于审理商品房买卖合同纠纷案件适用法律若干问题的解释》23条:商品房买卖合同约定,买受人以担保贷款方式付款,因当事人一方原因未能订立商品房担保贷款合同并导致商品房买卖合同不能继续履行的,对方当事人可以请求解除合同和赔偿损失。因不可归责于当事人双方的事由未能订立商品房担保贷款合同并导致商品房买卖合同不能继续履行的,当事人可以请求解除合同,出卖人应当将收受的购房款本金及其利息或者定金退还买受人。

- ⑩ 详阅最高人民法院(2011)民提字第 29 号民事再审判决书。
- ⑪ 详阅山西省高级人民法院(2015)晋立民终字第 72 号。
- ⑫ 麦克尼尔:《新社会契约论》,雷喜宁等译,中国政法大学出版社 1994 年版,第 1 页。
- ⑬ 同脚注③,第 31 页。
- ⑭ 韩世远:《合同法总论》,法律出版社 2018 年版,第 73 页。
- ⑮ 早在上世纪 30 年代,意大利民法大家 Giorgianni 就通过系统化整理司法实务,得出法律行为联立(collegamento negoziale)必须具备三个要件:其一,存在数个独立的法律行为;其二,该数个法律行为在功能上相互依存;其三,一个合同的效力将传导到相关联的其他合同。
- ⑯ 详阅《民法总则》142 条:有相对人的意思表示的解释,应当按照所使用的词句,结合相关条款、行为的性质和目的、习惯以及诚信原则,确定意思表示的含义。无相对人的意思表示的解释,不能完全拘泥于所使用的词句,而应当结合相关条款、行为的性质和目的、习惯以及诚信原则,确定行为人的真实意思。
- ⑰ 吴智永、徐劲草:“商事交易结构中合同集群的“穿透性审查”路径——以意思表示的体系化识别为视角”,法院改革与民商事审

- 判问题研究——全国法院第 29 届学术讨论会获奖论文集(下)
- ⑱ 施启扬:《民法总则》,三民书局 2009 年版,281 页。
- ⑲ 详阅《合同法》12 条:合同的内容由当事人约定,一般包括以下条款:(一)当事人的名称或者姓名和住所;(二)标的;(三)数量;(四)质量;(五)价款或者报酬;(六)履行期限、地点和方式;(七)违约责任;(八)解决争议的方法。当事人可以参照各类合同的示范文本订立合同。
- ⑳ 详阅《民法总则》151 条:一方利用对方处于危困状态、缺乏判断能力等情形,致使民事法律行为成立时显失公平的,受损害方有权请求人民法院或者仲裁机构予以撤销。
- ㉑ 李适时:《中华人民共和国民法总则释义》,法律出版社 2017 年版,第 474 页。
- ㉒ 陆青:“合同联立问题研究”,《政治与法律》2014 年第 5 期。
- ㉓ 麦克尼尔:《新社会契约论》,雷喜宁等译,中国政法大学出版社 1994 年版,第 3 页。
- ㉔ 同上页脚注⑥,第 20 页。
- ㉕ 同上页脚注⑤。

(上接第 58 页)能够适应国有企业转变发展方式的需求,充分发挥出产权管理的作用,形成“制度化、程序化、规范化、信息化”的产权管理和服务体系。

6.2 业务用户方面

产权系统试点上线后,必须建立完善的系统功能界面,以满足企业经济活动填报需求,从根本上改善了传统系统底层数据与汇总数据不一致、数据导出困难、系统响应速度慢等问题,有效解决了现有产权系统底层数据逻辑、使用性能等不足,保障系统的易用性,为用户带来更加优质的体验。

6.3 集团方面

在研发产权系统过程中,必须根据集团实际需求进行,落实到产品中,这样可以形成完整的产权管理产品,辅助国资委、地方国资委等对企业进行日常监管,提升国家电网在公用事业方面的影响,创造更多的社会效益^[3]。另外,产品未来落地后,在国资委等推广下,扩大用户范围,完善产品,预计至少形成 1 笔订单合同及软件著作权,为集团带来更多

经济效益。

7 结束语

综上所述,在现代化社会的发展中,为了更好地开展国有资产产权管理工作,国有企业资产监督管理结构必须根据新经济形势,针对产权管理中的各项问题进行分析,积极探索产权管理的规律和目标,充分发挥出产权管理的作用,进一步完善产权管理服务体系,将其落实到国有资产产权管理工作中,提升产权管理的整体效率。

参考文献

- [1] 白玉菡.关于加强国有出资企业产权管理的思考[J].全国流通经济,2020,000(001):89—90.
- [2] 绵阳市人大财经委.探索制度建设规范国资监管[J].国有资产管理,2018(011):7—10.
- [3] 张静.国有资产产权登记管理工作分析[J].现代国企研究,2019,162(12):419—419.