

风险导向下的审计管理与创新

Audit Management and Innovation Under Risk Orientation

杨哲

Zhe Yang

山东菏泽烟草有限公司
中国·山东 菏泽 274000
Shandong Heze Tobacco Co., Ltd.,
Heze, Shandong, 274000, China

【摘要】随着审计监督“全覆盖”不断推进,要充分发挥审计监督服务效能,为企业发展保驾护航,论文通过对当前审计工作中遇到的短板和瓶颈进行深入研究,提出了一些改进措施。

【Abstract】With the continuous promotion of the "full coverage" of audit supervision, it is necessary to give full play to the service efficiency of audit supervision and escort the development of enterprises. This paper makes an in-depth study of the shortcomings and bottlenecks encountered in the current audit work and proposes some improvement measures.

【关键词】内部审计制度;业务风险;审计信息化;精益审计

【Keywords】internal audit system; business risk; audit information; lean audit

【DOI】10.36012/emr.v2i2.1516

1 聚焦短板、明确审计工作高质量发展方向

一是审计人员的工作质量缺乏有效的控制手段。目前,大多开展内部审计的企业都有审计准则、审计制度、实施方案等制度文件,对审计行为和项目质量进行约束和把控,但这些粗线条的文件对审计质量的控制存在一定的局限性,审计人员还是主要凭自己的主观经验来开展审计,因审计人员经验、阅历和业务能力不同,对同一审计事项,不同的人员往往会得出不一致的审计结果。审计人员综合能力的高低决定着审计的力度和深度,尤其是新入职的审计人员,受业务水平限制,审计工作质量大打折扣,容易忽略潜在的关键风险点,造成重大误判,给企业埋下安全隐患。

二是企业信息化建设带来的风险和挑战。随着信息技术的在全行业的日益发展与广泛应用,审计人员所面临的原始资料不再只是纸质材料,而是具有高度概括性、模糊性、关联性的海量电子数据,面对海量数据,审计人员不仅需要“平面扫描”,更要做到“立体透视”。由于当前审计工作没有现代化的数据分析系统支持,往往会出现审计效率不高的情况,准确性不能充分保证。

三是审计人员少、任务重的矛盾突出^①。在企业全力推进高质量发展的新形势下,审计监督的重要作用日渐凸显,审计的领域、深度和广度不断拓展,审计任务更为艰巨、责任更为重大。审计部门如何统筹安排、充分利用现有审计资源,最大程度地满足审计全覆盖要求,如何以风险导向,将有限的审计资源用到“刀刃上”,对监督对象实施精准审计,是必须要进行的一项重要研究项目。

2 补短创优,全面推动审计工作提质增效

2.1 围绕“审什么?”积极打造“审计问题清单数据库”和“业务风险控制数据库”,明确审计的重点和风险点

2.1.1 建立审计问题清单数据库

可以对历年来审计发现的问题进行重新梳理、归纳和分析,录入审计时间、问题描述、原因分析、审计建议、整改情况、责任单位及责任人、整改状态等信息,为企业建立一份动态“病历档案”。

通过建立审计问题清单数据库,主要实现以下作用:一是通过审计问题数据汇总和比对,梳理出现问题较多的领域或

环节,分析发生问题的同质性,从而找出问题背后的关联因素和问题产生的根本原因,提出解决问题的方案,制定防范措施。二是为审计问题整改、审计建议采纳情况的后续跟踪提供便利,方便审计整改销号、回访和检查核实,确保审计整改到位。从而实现“审计实施—成果运用—落实整改—内部控制提升”的闭环管理及良性循环。三是为下一步开展审计提供了有力的参考依据,便于发现“边整边犯”“前整后犯”等整改不彻底的情况。

2.1.2 建立业务风险控制数据库

为了实现“审深”“审透”“审准”的工作目标,以法律、法规及行业内控制度为依据,结合审计人员工作经验,全面识别、梳理、归纳企业经营管理业务中的风险点,经过筛选,建立了业务风险数据库,同时对各类风险点进行分析研究,制定相应的策略和具体措施,作为制定审计方案、开展审计工作的重要依据。

业务风险控制数据库主要发挥以下作用:一是为审计项目建立了一份“风险档案”,有助于以风险为导向开展“精准审计”,让审计检查更加有的放矢,达到事半功倍的效果。二是业务风险控制数据库里的“控制策略”和“控制措施”就是审计的重点内容,审计人员只要核实好控制措施是否落实到位,是否达到了应有控制效果,便完成了审计目标。三是由于审计重点明确、清晰,也有利于审计组长对审计人员的工作内容进行复核和检验。四是有利于形成问题和风险的立体防御机制。对业务单位(部门)开放业务风险控制数据库和审计问题清单数据库,供企业内部在日常工作中随时查询借鉴,随时自查自纠,随时规范管理,防范风险,形成“事前、事中和事后”立体防御效果。

2.2 围绕“怎么审?”建立健全审计业务控制制度、流程和标准,确保审计结果“同质化”

进一步修订完善审计业务控制制度和流程、建立作业标准。根据审计工作实际,充分发挥高水平审计人员的优势,同时调动、利用所有审计人员的经验和智慧,对以前的体系建设再定义、再提升和再改善,推进审计工作的规范化、程序化,并逐步建立各类审计的作业标准,针对具体的审计内容,列明检查的资料、方法和要求,用统一的方法、要求和步骤来指导和规范日常审计工作,打造审计作业的“流水线”和“说明书”,降低人为因素对审计质量的影响,从而实现审计结果“同质化”,即不同的审计人员按照标准审计同一对象,可以得出相同的判断和结论。

标准化的审计工作程序,犹如一份审计说明书,审计人员只需按图索骥进行操作,大大降低了审计难度,提高了工作效

率。审计作业标准,保障了不同的审计人员对同一审计对象的审计结果基本接近,规避了过分依赖审计人员的主观性而产生的不稳定、不成熟的审计判断风险。审计作业标准化必然会形成标准化的审计底稿,这种标准化的底稿有利于复核审计工作和评价内部审计人员的审计质量。

2.3 围绕“用什么审”,大力加强审计信息化建设,提高审计工作成效

为适应企业信息化发展新形势下的审计工作要求,可以研究开发针对对经营数据、财务数据进行多维度、全方位的归纳和分析的信息系统,从关联数据中发现蕴含的规律和特点,挖掘审计线索,识别审计风险,并以风险为导向开展审计,提高审计效率。同时可以将法律法规、制度流程、作业标准、审计问题清单数据库、业务风险数据库和日常审计文件、档案融合、集成在一个信息平台中,审计人员借助此平台,不但能很方便地制作各类审计文书,也能对系统集成的各类数据进行实时查询,大大提高审计工作效率。

2.4 围绕“降本增效”,积极推行“1+N”审计模式,实现“精准审计”向“精益审计”的转变

“1+N”审计模式即“1个审计组+N个审计项目”“1个审计单位+N个审计项目”和“1个审计项目+N个审计成果”的审计模式,通过一个审计组、一次进点、一批实施,有效避免了频繁进点和重复审计。可以提高审计效率,节约审计成本。

3 巩固成果,建立健全审计整改“五项机制”

为巩固审计成果,可建立审计整改“五项机制”,确保审计发现的问题及时整改到位。

3.1 建立问题原因全面分析制

以往整改时忽视了分析问题产生的根本原因,易出现“容易犯、容易改、根难断”的现象,针对这一问题,分析产生原因的五大维度,一是执行能力层面,二是管理层面,三是监管层面,四是体制机制层面,五是外部环境层面。通过深入分析问题产生的原因,把审计发现的问题进行客观分类。

3.2 整改问题难度分类机制

依据问题产生原因和整改难度,将审计检查发现问题分为五类,并按照问题类别制定相应的整改措施,明确整改完成时限和要求,为考核提供依据。

五类问题具体包括:①限期整改类问题。如调整相关账目、完善相关手续等可以在限期内完全整改的问题,需被审计单位立即整改,或依据上级业务主管部门的专业处理意见制订整改计划,限定整改时限,及时整改。②加强管理类问题。指因未严格执行法律法规及制度办法所导致的问题,需在今后

的工作中加强管理,严格执行,杜绝类似问题再次发生。③体制机制类问题。指一些属于体制机制范畴的不规范、不完善、不合理造成的,今后还可能继续发生的问题,需建章立制弥补体制机制缺陷,不断降低问题发生的频率,待相关机制健全后不再发生。④重点整改类问题。指整改难度较大,但通过内部政策支持、资源供给,可以整改的重点、难点问题,需领导牵头负责,相关部门集体研讨,制定针对性整改方案,出台扶持政策、给予资源支持,进行妥善处理。⑤历史遗留类问题。指特定历史条件下形成并遗留下来的、已无政策依据、很难清理处置的问题,需外部政策发生变化或在企业发展过程中择机处理。通过对问题进行分类,可以更准确地确定整改时限、跟踪整改进程,促使整改工作更科学、更规范。

3.3 问题整改联合负责制

对于审计发现问题,建立健全审计、纪检监察、业务主管部门等多部门联合协作机制。一是共同制定整改措施。针对审计发现问题,召开财务、审计、法规及问题业务主管部门联合参加的审计发现问题研讨分析会,共同研究整改措施。二是共同审核整改结果。充分发挥职能管理部门专业优势和主观能

动性,以更加专业的视角审核整改措施、整改情况,提高了整改力度,加强了整改效果,促进共性问题全面整改。

3.4 问题整改“销号”制

为便于问题整改情况的管理,如整改不到位的或不符合整改要求的,退回问题整改责任部门继续整改;符合整改要求的,在审计问题清单上进行问题整改完成的销号标记,并收集问题整改佐证材料存档保存,实现审计问题整改一项、确认一项、注销一项。

3.5 整改考核与责任追究机制

为了解决问题整改不及时、不彻底、被动应付、缺乏约束的现象,可以把整改完成情况纳入考核,对审计发现问题未在规定的时限内整改到位的及整改材料报送不及时、不完备的,扣减其相应的绩效分值,同时,问题所在单位(部门)的主要负责人为问题整改第一责任人,对整改工作负首要责任。通过工作考核强化整改考核与责任追究,促进了问题整改更加及时、规范。

参考文献

[1]张新华.现代风险导向审计模式下的事业单位内部审计问题研究[J].中国内部审计,2015(9):27-29.

(上接第 29 页)

乘客既可以看作为“服务”过程,依旧假定排队的原则为先到先服务。由于出租车的停车泊位是有限的,所以将此服务系统看作一个多服务台,容量有限的服务排队系统(M/M/S/N),其中 S>0。在该服务系统中,假设在时刻 t 时,空出租车的队长作为系统的状态 Z(t),这样系统状态便可以看作是随时间变化的生灭过程^[2],并且是其一个特殊的离散状态的连续时间马尔可夫过程,可以运用以下有关公式进行研究分析: $\pi_0 = \frac{1-\rho}{1-\rho^{N+1}}$, $\pi_i = \pi_0 \rho^i, i \leq N$ 。系统平均队长 $L_q = \sum_{k=0}^N k \pi_k = \frac{\rho}{1-\rho} - \frac{(N+1)\rho^{N+1}}{1-\rho^{N+1}}$; 平均逗留时间 $T = \frac{L_q}{\mu(1-\pi_0)}$; 候车位数 $K = L_q S$ 。

通过编程计算,在平均服务率 1500 与到达率 500 的条件下,得出平均逗留时间为 5.2500s,候车位数 K 为 10。

通过双排队系统的研究,确定了“分批定量”中较为合理的每批次接客出租车量:10,上车点数:2。

4 元胞自动机仿真分析

经过对双排队系统的研究,确定了“分批定量”中较为合理的每批次接客出租车量,以及在考虑车辆与乘客安全因素下比较恰当的乘客服务台数。并且取得了比较好的效果,但是

利用此方法依然存在很多局限性,例如:①车辆的行驶速度无法明确定义,默认速度是相同的。②在排队论模型中无法考虑蓄车池入口处方向的需求。而元胞自动机正是利用一些简单规则的相互控制作用的元胞来模拟复杂的离散动力学系统。

文章将车流的运动看成离散的对象,利用独立的元胞来模拟可以比较好的对车况进行仿真模拟。运行模型仿真程序,得到交通状况如图 1 所示。

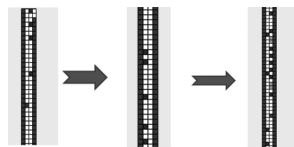


图 1 元胞自动机仿真结果图

在此基础上,继续进行仿真实验,发现在 20 次模拟之后,55.6s<出租车在接客区的平均滞留时间<57.9s。

综上所述,出租车在接客区的平均滞留时间范围为 55.6~57.9s。由仿真情况看出,机场出租车候车区实际平均滞留时间与仿真出的时间虽略有差距,但整体情况依然较为符合,并且与排队论系统得出的滞留时间相差寥寥,可以看出理论仿真以及实际的结果契合度很高,对以后大型枢纽安排出租车等轻型交通工具给出一些指导性的建议。

参考文献

[1]卓金武.MATLAB 在数学建模中的应用[M].北京:北京航空航天大学出版社,2011.